

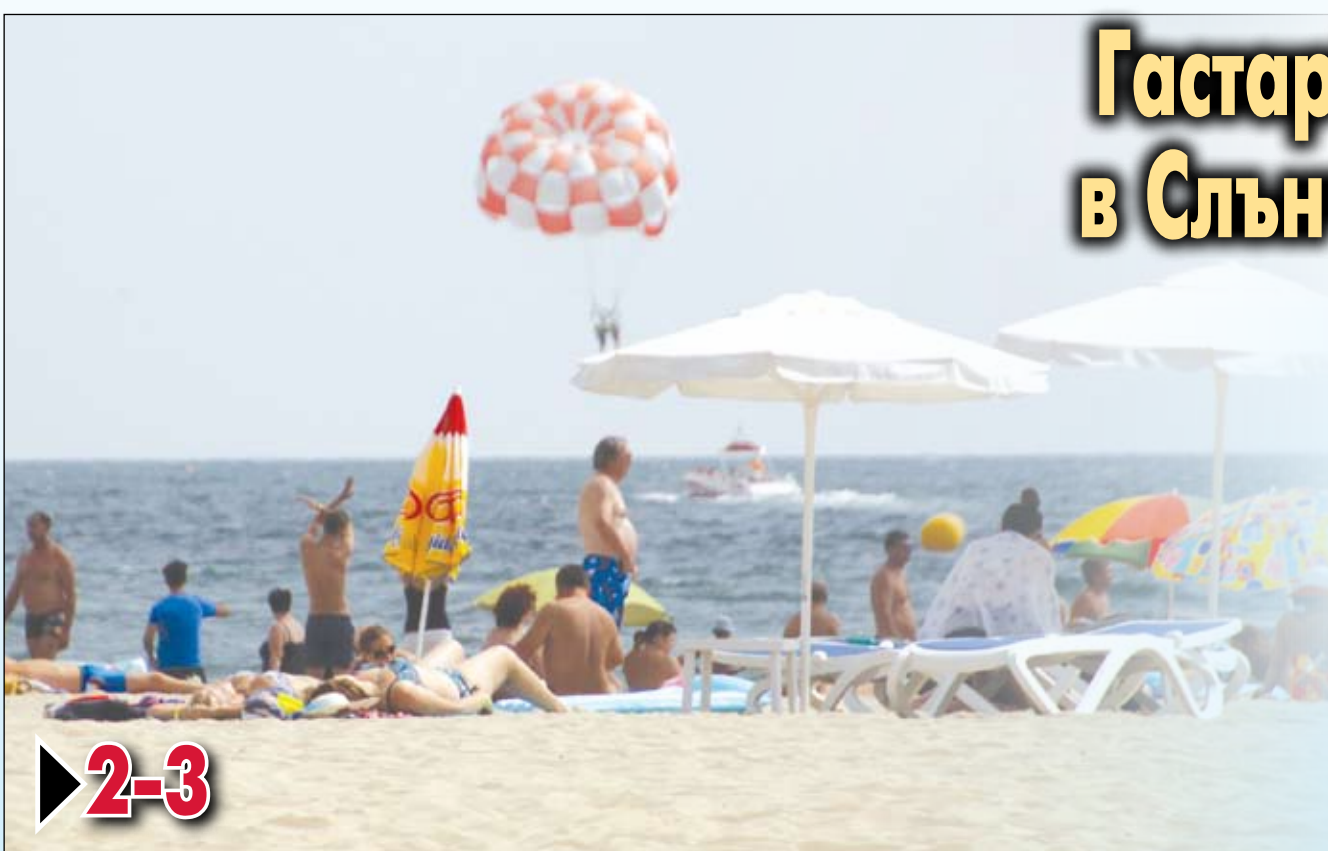


Пчелари настояват за спешно изплащане на договорените субсидии



БОГАТИ РОМИ ПЪЛНЯТ КУРОРТИТЕ ПО МОРЕТО

Гастарбайтери почиват в Слънчев бряг, Албена и Златни пясъци



► 2-3

Дона МИТЕВА

Български роми, върнали се от гурбет, пълнят курортите по морето. Те са възпитани, платежоспособни и добри туристи, казват от бранша. Тенденцията няма нищо общо с COVID-кризата, по-скоро тя е от няколко години, но става ярко видима сега, когато липсват многото туристи от чужбина. „Това е тенденция

от последните 4-5 години – наши сънародници – роми, които работят в чужбина: Холандия, Дания, Норвегия, Германия, Франция и др. да почиват по Черноморието. От няколко години те се прибират лятото и си карат почивките в Слънчев бряг, Албена, Златни пясъци. Те са изключително добри клиенти“, казва Дияна Колчева, хотелиер.

Започна реставрацията на храм „Св. св. Кирил и Методий“

Стр. 3



Петя Великова, председател на Лятната академия на изкуствата:

Да живееш от и за изкуството се превърна в абсурд

Стр. 15



Следващият брой на вестник „Черноморски фар“ ще излезе на 28 август

В РЕГИОНА ПРЕЗ ЮЛИ

Безработните намалели с над 2100 души

Стр. 2



„Черноморски фар“ – люпилнята на таланти в Бургас

СТР. 16,17,18

ЗА ПЪРВОЛАЦИТЕ В БУРГАС:

По един на чин в клас

Стр. 3



НОВИНИ

Платежоспособни роми

Гастарбайтери почиват в Слънчев бряг, Албена и Златни пясъци

Дона МИТЕВА.....

Български роми, върнали се от гурбет, пълнят курортите по морето. Те са възпитани, платежоспособни и добри туристи, казват от бранша. Тенденцията няма нищо общо с COVID-кризата, по-скоро тя е от няколко години, но става ярко видима сега, когато липсват многото туристи от чужбина.

„Това е тенденция от последните 4-5 години –

наши сънародници – роми, които работят в чужбина: Холандия, Дания, Норвегия, Германия, Франция и др. да почиват по Черноморието. От няколко години те се прибират лятото и си карат почивките в Слънчев бряг, Албена, Златни пясъци. Те са изключително добри клиенти“, казва Диана Колчева, хотелиер.

Хотелиерката разказва, че в Слънчев бряг е приемала една фамилия,



която пристига в хотела с шест автомобила. Наставявала ги в седем-осем апартамента. „Тези хора

са с изключително маркови дрехи и парфюми. Спазват всички правила – възпитани и любезни са –

самите те и децата им“. Този тип фамилии нямат нищо общо с маргиналите, за които пише в свод-

В БУРГАСКО

Безработните през юли намалели с над 2100 души

Ина ПЕТРОВА.....

С 16% са намалели безработните в Бургаска област през юли спрямо предходния месец. В Бюрата по труда са регистрирани 11 022-ма души, което е по-малко с над 2100 души в сравнение с юни, съобщиха от Регионалната агенция по заетостта.

Активният туристически сезон и отпадането на ограничителните мерки във връзка с COVID-еидемията са довели до по-малкия брой новорегистрирани безработни, обясняват експертите.

Тенденцията се забелязва още от май. „При отмяната на извънредното положение тогава, както и през месеците юни и юли среднодневно се регистрираха около 70 безработни, докато през април те бяха близо 300“, коментира заместник-директорът на Агенцията по заетостта в Бургас Гергана Костадинова.

1603-ма са новорегистрираните безработни в Бургаска област през месец юли. Нивото им остава почти без промяна в сравнение с юни. „Новорегистрираните безработни през юли са 47 души повече в сравнение с юни.

Те са от всички сектори на икономиката, но преобладават освободени от секторите търговия, хотелиерство и ресторантьорство, транспорт, преработваща промишленост и др. Наред с освободените от тези сектори, голяма част от регистрираните лица са такива, които не са работили през последните години и са решили да се регистрират, за да ползват услугите на Бюрата по труда“, каза Костадинова.

В същото време се отчита, че постъпили на работа през юли са 2468 и са по-малко с 24% спрямо юни. За сметка на това в сравнение с юли миналата година са три пъти повече. 68 на сто са се устроили на работа с посредничеството на Бюрата по труда, като преобладаващата част са постъпили на първичния пазар. По-малка част от бившите безработни са наети по програми за субсидирана заетост. „Преобладаващата част са си намерили работа в сферата на хотелиерството и ресторантьорството, търговията, преработващата промишленост, културата, спорта и транспорта“, допълни Костадинова.

Реклами за ремонти и услуги дават сигнал, че лятото си тръгва

От поправка на покрива до отпушвачи на комини се предлагат на пазара

Дона МИТЕВА.....

Отпушвач на канали и комини предлага услугите си. Обявите започнаха да обръщат своя тренд. Търсенето на камериерки и даването на обзаведен апартамент току до морето бавно отстъпват място на онези, които предлагат услуги, свързани с жилището. А непрекъснатото бръмчене на дрелки, хилти и т.н. напомня, че бургазлията се е юрнал по ремонти, защото COVID-изолацията не му е стигнала да направи от двустайната панелка замък, та сега продължава.

Обява за професионално отпушване, почистване, профилактика на всякакви комини и канали в къщи, блокове, кооперации, хотели, ресторанти, заема вече челно място сред обявите.

Както и такава за фирма, която предлага депониране на строителни отпадъци, контейнери, сметосъбиране и извозване.

„Когато предавате отпадъците си на нас, ние ги изхвърляме на определените и подходящи за това места! Разполагаме с над 80 броя специализирани контейнери с обем от 4, 6, 8 и 10м3! Фирмата има 9 специализирани камиона за обслужване на контейнерите“, рекламират дейността си.

Чести са обявите и за извършване ремонт на покриви. „Колкото по-рано бъде отстранена една повреда в покривната конструкция, толкова по-малки ще са щетите, а съответно и цената за ремонта“, анонсират майсторите, чийто живот прилича на този на Карлсон.



Тези обяви са директен намек, че лятото се кани да си тръгва. Тогава, когато агресивно се появяват другите –

за частни занимални за ученици и уроци по домовете, вече е ясно, че есента е факт.

Лозари питат: Как ще оцелеем

Събират се спешно в София, за да решават изкупните цени на гроздето

Дона МИТЕВА.....

Представители на големите винзаводи в страната ще се събират на 26 август в столицата, за да решават за изкупните цени на гроздето тази година. Надеждата на лозарите от Бургаски регион е да бъде пренасочено и изкупуването към техните масиви, за да реализират продукцията си.

По време на срещата на бранша в Поморие, където присъстваха зам.- министър Лоза Василева, Красимир Коев, директор на Изпълнителната агенция по лозята и виното, депутатът Ася Пеева и кметът на града- домакин Иван Алексиев, лозарите поискаха субсидия от 30 стотинки за килограм фактурирано грозде. „Това като опция не бе прието, посъветваха ни да създадем заедно с винарите компенсационен фонд и като цяло да се сдружаваме“, коментира Младен Върбанов, агроном и лозар, който е в бранша от много години. Той припомни факта, че голяма част от винзаводите имат свои лозя и не изкупуват друго грозде. Или ако го правят, то е в много ограничени количества.



„Радваме се поне за това, че ще може да сключим договори за мероприятия, а не ден за ден“, допълни той.

Обсъдени бях и сроковете за изплащане на финансово подпомагане по програма di minimis в размер на 25 лв./дка, но не повече от 25 000 евро на бенефициент и 30лв./дка на финансово подпомагане вследствие пораженията от COVID-19 на не повече от 7000 евро на лозарско стопанство.

„Има възможност по взаимопомогателните фондове на Европейския съюз да се съберат средства – 50% от бранша, 50% държавата, с които да се подпомогне националната

програма за развитие на лозаро-винарския сектор. Това нещо също е предложено, но до този момент не се намери желание в бранша да се възползват. Смятам, че тази година моля да го направят“, каза Коев – изпълнителен директор на Изпълнителната агенция по лозята и виното.

Лозарите отново подчертаха, че работят на загуба от години и че трябва да се намери модел за подпомагане на бранша. „Ние произвеждаме суровина. Средно декар лозе с всичките обработки струва около 600 лева, а ние не можем да изкараме от продукцията и половината. Как ще оцелеем...“, обрисова

положението Върбанов.

Зам.-министър Василева разясни, че по мярката de minimis могат да се подават заявления до 2-ри септември, като процедурата ще бъде максимално облекчена и се очаква до 30-ти септември да се извършва плащането. Другата мярка е по програмата за развитие на селските райони, като приемът на документи ще приключи на 21-ви септември, като се очаква до 2-ри октомври да бъдат получени средствата.

На срещата присъстваха десетки производители, които се вълнуват от изкупните цени, и настояват за сериозна помощ от държавата.



Кооперация „БККЧЗС – АЕТОС“ – гр. Айтос

гр. Айтос, ул. Богородици №6, тел./факс 0558 2 27 49
e-mail: vzka_aetos@mbx.contact.bg

ПОКАНА

На основание на чл.16 ал.1 от Закона за кооперациите /ДВ бр.13 от 11.02.2003г./ и чл.21 и 22 от Устава на Кооперация „БККЧЗС – АЕТОС“ гр.Айтос, Управителният съвет на кооперацията Ви кани на редовно **Годишно отчетно събрание за 2019 година, което ще се проведе на 16.09.2020 година /петък/ от 17.00 часа в ресторант „Аетос“, гр. Айтос ул.Гарова,при следния дневен ред:**

1. Утвърждаване на решения на Управителния съвет за приемане на нови и освобождаване на член-кооператори (по тяхна молба)
2. Отчетен доклад на Управителния съвет за 2019 г.
3. Отчетен доклад на Контролния съвет за 2019 г.
4. Запознаване на Общото събрание с доклада на одитора за счетоводната 2019 година
5. Проект на Решения на Общото събрание
6. Приемане на годишният финансов отчет за 2019 г.
7. Определяне на регистриран одитор съгласно чл.15, ал.4, т.3 от Закона за кооперациите /ДВ бр.13/11.02.2003 година/
8. Доклад на мандатната комисия.
9. Вземане на решения от Общото събрание .

Материалите за Годишното отчетно събрание :
- Баланс, - Отчет за приходите и разходите, - Отчет за паричния поток, - Отчет за собствения капитал са на разположение на всеки член кооператор желаещ да се запознае с тях, в сградата на кооперацията на ул.Богородици №6 в гр. Айтос от 14.04.2020 год.

При липса на кворум съгласно чл.17, ал.2 от Закона за кооперациите /ДВ бр.13/2003 год./ събранието ще се проведе един час по късно независимо от броя на присъстващите член кооператори на същото място.

За справка тел. факс: 0558 /2-27-49 и на адрес :гр. Айтос, ул.Богородици № 6.

10.08.2020 г. Председател на К"БККЧЗС АЕТОС"
гр.Айтос Дяanko Дянкoв

Пълният курортите по морето

ката на полицията или пък се предупреждават чужденците да се пазят. Децата им учат, а те самите работят в страните, в които са избрали да живеят. Не разчитат на социални помощи. Не ги срещаме и в кафенетата на главните улици да протягат мръсни ръце за просия.

По думите на хотелиерката по-скоро маргиналите са палаткаджии и къмпингарите, които окупират нерегламентирано плажове като Вромос.

„Българи, авантюристи, които ако може гледат да минат без пари са онези, които къмпингуват диво. И ако сравняваме двете групи, ние от хотелиер-

ството предпочитаме да посрещаме български роми, които живеят и работят в Западна Европа. Те обичат да си плащат и да спазват правилата. Докато нашенци, които описах по-горе, не обичат да си плащат и да спазват правилата“, категорична е Колчева.

Цветелина, ученичка последна година в бургаското музикално училище, която живее в сливения квартал „Надежда“ и прекарва лятото си там, също потвърди, че една част от завърналите се от чужбина роми почитват по Черноморското крайбрежие. „Най-често избират Слънчев бряг за почивка.

Това са млади семейства, не ходят повече от 4-5 души от една фамилия. Най-много да отидат с някое друго семейство, с които са приятели“, потвърди Цвети. Това по нейни думи са хора, които са се върнали най-често от Англия или Испания.

Йоана Демирева, тургент в Свети Влас, също сподели впечатления, че все повече ромски фамилии почиват и в това градче.

При бегла разходка по който и да е плаж на родното Черноморие или в който и да е курорт могат да бъдат видени и тумби мургави сънародници, които се надвигват по ули-

ците или пък вдигат невъобразима врява във водата. Но за да сме честни към тези гледки, трябва да добавим и дами, които като за рекорд люпят семки, плюейки в дупка на плажа, които използват слънцезащитен фактор над 50, заради бялата си кожа.

Митко Доков, от Обласен ромски съюз - Бургас обясни, че при обявяването на COVID-пандемията по-голямата част от ромите са се завърнали, но сега, когато е ясно, че тя няма да отмени изведнъж, повечето от тях са отпътували обратно. Даже и нови, за първи път са заминали на гурбет. От

бургаския квартал „Победа“ своето препитание хората намират най-често в Германия и Холандия. Там основно мъжете работят в строителството.

„По мои наблюдения в ромските квартали в Бургас и около града принципно няма много платежоспособни. Сигурно сред тези, които се завърнаха за малко има хора, които са почивали на различни места, но смятам, че от местните единици са тези, които могат да си позволят почивки. Заради пандемията онези, които бяха ангажирани в туризма, сега останаха без работа“, казва Доков.

КРИМИ

Задържаха несебърлия за кражба на автомобил

Топ криминалисти от София, Бургас и Несебър задържаха 42-годишен криминално проявен несебърлия. Той е откраднал от Слънчев бряг лек автомобил „Волво ХС 70“, с чуждестранна регистрация. Автомобилът е открит на улица „Резвая“ в село Равда, съобщават от полицията.

Несебърлията е направил пълни самопризнания и подробно описал механизма на извършеното престъпление. Извършени са множество действия по разследването (огледи, разпити и др.), в хода на които е открит автомобилен ключ, с който е извършено престъплението.

„Мерцедес“ върхлетя върху мотопедист

На кръстовището на бургаските улици „Батак“ и „Места“, лек автомобил „Мерцедес С 200“, с бургаска регистрация, управляван от 64-годишен бургазлия, предприема ляв завой, като отнема предимството на мотопед „Ниу Угт“. Така принуждава 20-годишен бургазлия да спре рязко. В резултат на това мотопедистът паднал на пътното платно и получил фрактура на лявата китка, но е без опасност за живота, съобщиха от полицията.

Започна реставрацията на храм „Св. св. Кирил и Методий“

„Черноморски фар“.....

Проектът за реставрация на катедрален храм „Св. св. Кирил и Методий“ започна да се реализира. Строителите издигнаха скеле по сградата, а първата задача е обследване на фасадата, за да се постави най-точна диагноза и да се планират последващите интервенции.

Целта на Община Бургас е да консервира и защити каменната зидария на над 100-годишния храм. Тя осигури финансиране за проекта от ОП „Региони в растеж 2014-2020“. Предвижда се възстановяване на облицовката от айтоски ка-

мък, корнизите, ордерните елементи и украсата по сградата, върху които времето и атмосферните условия са оставили своя разрушителен отпечатък.

Заедно с фасадната реставрация и възстановяването на автентичния външен вид, ще бъде монтирано художествено осветление, което да подчертае характерните елементи и да експонира атрактивно църквата и в тъмната част на денонощието. В проекта е заложено осигуряването на възможност за озвучаване на прилежащото пространство при провеждане на храмови събития.



За първолаците в Бургас:

Ремонтират се 92 класни стаи в 33 училища за учебна година

„Черноморски фар“.....

Над 2000 бургаски първолаци ще прекратят прага наесен на 92 изцяло обновени и модерно оборудвани класни стаи в общо 33 училища на територията на цялата община. В момента в тях тече мащабна реконструкция и промяна на интериора по програмата „Първокласно начало“ на Община Бургас, като дейностите в тях са в пълен синхрон с осигуряването на сигурна и безопасна среда на децата в класните стаи при възможност за присъствена форма на обучение.

Ремонтите включват полагане на специални антибактериални настилки на пода, които позволяват бързо и лесно почистване



и дезинфекциране. Стаите ще бъдат обзаведени с нови индивидуални чинове, които ще дадат възможност за осигуряване на достатъчно разстояние между учениците и спазване на необходимата социална дистанция.

Тази година всяка класна стая от проекта „Първокласно начало“ ще бъде оборудвана с най-новите технологични средства, използвани в сферата на об-

разованието - модерен интерактивен панел с вграден компютър. Панелът е със сензорен екран, операционни системи Windows 10 и Android, и софтуер за работа с интерактивно съдържание. Той разполага с най-добрите технологични характеристики и работи без необходимост от допълнително закупуване на лаптоп и проектор.

Подготовката и работата в дигитална среда и най-

новите електронни ресурси в бургаските училища ще даде възможност при необходимост за бързо превключване на учебния процес към онлайн обучение.

Обновяването на класните стаи включва още ново лед-осветление, бюра и шкафчета, които ще допълнят интериора, а за моментите на отход или творческа креативност на бургаските първокласници ще

бъдат разположени и меки мебели тип „пуф“ или т.нар. барбарони.

Освен реновираната материална учебна база, общинският проект „Първокласно начало“ въвежда и нови интерактивни методи на работа в клас, съчетаващи най-доброто от европейския и световен опит в сферата на образование-

то. Резултатите показват, че новият начин на преподаване на учебния материал, чрез използването на иновативни методи, групов и игрови подход, значително увеличава вниманието и функционалната грамотност на децата и развива тяхната екипност, творчество и когнитивни способности.



„ЧЕРНОМОРСКИ ФАР“ ЕАД

Издател:
Димитър Николов

Главен редактор:
Силвия Шатърва



Вестникът е носител на наградата „Св.Константин Кирил Философ“ на БАРМ.

Носител е на наградата „Златно перо“ на СБЖ.



черноморски
фар
Новините в развитие

Вестникът е носител на орден „Св. св. Кирил и Методий“, втора степен. Член е на Българската асоциация на регионалните медии (БАРМ).

„Черноморски фар“ е учредител и член на Български медиен съюз (БМС)



БЪЛГАРСКИ
МЕДИЕН СЪЮЗ

Репортери и редактори: 0878/424676 • Кореспондент: Айтос 0558/2-35-27 • Реклама: Директор 0897 546 055
Счетоводство: 056/82 54 35 • Телефон за реклама: 056/ 82 54 35, 0878 424 698

Всички права са запазени. Възпроизвеждането на информацията от „Черноморски фар“ под каквато и да е форма, без предварително писмено разрешение от притежателя на авторските права или без позоваване на източника е забранено. Всеки автор носи персонална отговорност за публикацията си.

АДРЕС НА РЕДАКЦИЯТА:
ул.„Милин камък“ 9, ет.3
„Черноморски фар“
e-mail: far@chfar.com
info@faragency.bg

Пчелари настояват за спешно

✓ Средствата им трябва за третиране и зазимяване на кошерите

✓ Ниски добиви на странджански манов мед тази година заради сушата

Ина ПЕТРОВА

Високите температури и липсата на дъжд снижиха драстично добивите на мед в Странджа. Пчелари се оплакват, че ако преди са вадели по 40 килограма мед от кошер годишно, то сега трудно прехвърлят 10-15 килограма. Малцина са тези, които изкарвали по 25 кг от кошер. А по думите на пчелари, има техни колеги, които

отчитат нулева година, без капка мед. „Положението е бедствено, състоянието на пчелните семейства не е много добро, вали само в Западна България, при нас - не, пчелите нямат летеж да събират прашец и няма мед“, казва Манол Тодоров, който е начело на Сдружение „Странджански манов мед“. Ниските добиви оставили стопаните без необходимите



Манол Тодоров (в средата) и кметът на Царево Георги Лапчев (вдясно) по време на откриване на тазгодишния фестивал на мановия мед



Изложителите в Царево

по 12 лева на кошер, обеща ни по програма de minimis. Пчеларите обаче останаха изненадани, че помощта запазва досегашния си размер от 7 лева.

„Новата пчеларска година започна от 1 август, идват есента и зимата, сега е моментът да се погрижим за пчелните семейства да са здрави и да ги зазимим. Затова субсидията ни е нужна незабавно. Не само при нас в Странджа добивите са ниски, и в страната се оплакват“, споделя Тодоров. Всяка година добивите на пчелни продукти спадат, включително и в Европа. Част от причините са известни, други остават неизвестни, казват в бранша. Немалко от стопаните у нас пострадаха от отравяне на пчелите, след пръскане и торене на земеделски площи. Този проблем, за щастие, в Странджа не съществува. В региона на общините Малко Търново, Царево, Приморско, Созопол и Средец много залагат на странджанския манов мед, който може да се добива само от тези райони. От миналата година той е в спи-

ска със защитени наименования за произход на Европейския съюз.

„След много усилия успяхме да го регистрираме, големият проблем е, че добивите са много ниски. Имаме големи поръчки и запитвания от чужбина, но ни възпрепятстват липсата на количества и все още малкото производители на защитената марка. Надяваме се хората, които минали процедури и получат сертификат да са все повече. Това ще подпомогне повече хора да се завършат в Странджа и да развият бизнес тук“, амбициран е Манол Тодоров.

Той споделя, че миналата година за първи път успели да получат супер качествен странджански манов мед. Тази година това трудно се случва заради липсата на подходящи условия за специфичното му производство. То е свързано с отделянето на т.нар. „медена роса“ от някои насекоми, които се събират от пчелите, както и от сладката течност от жълдите на дъба. По-конкретно става дума за листната въшка, която отделя специфично

те средства, а точно сега за тях предстои много работа по третиране и зазимяване на кошерите. Затова те настояват час по-скоро държавата да изплати вече договорените субсидии за сектора. Работещите в него чакат



ОБЩИНА СУНГУРЛАРЕ

гр.Сунгурларе, обл.Бургас, ул. „Георги Димитров“ № 2
тел: 05571/5111; факс:5585; e-mail:kmetsungurlare@abv.bg

ЗАПОВЕД № 434 / 17.08. 2020 г.

На основание чл.44 ал.1 т.7 от ЗМСМА, чл.35 ал.1 от ЗОС, чл.88 от НРПУРОИ, протоколно решение № 80 прието на 10-то заседание на Общинския Съвет гр.Сунгурларе, проведено на 23.07.2020 г.

ЗАПОВЯДВАМ:

I. Откривам процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти частна общинска собственост в Община Сунгурларе, обл.Бургас, както следва:

1. Недвижим имот – частна общинска собственост, , находящ се в с.Завет, общ. Сунгурларе, а именно: нива с площ **1002** кв.м., ведно с построена в нея жилищна сграда с площ 47 кв.м., съставляващи поземлен имот **30051.2.20** по кад.карта на селото, актувани с АЧОС № 4119/22.05.2020 г., при начална цена **4653.00 лв.** /Четири хиляди шестстотин петдесет и три лева /.

2. Недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в село Подвис, общ. Сунгурларе, а именно: терен с площ **2526** кв.м., съставляващо УПИ VII за социални услуги квартал 38 по ПУП на селото, актувано с АЧОС № 4021/01.07.2019 г., при начална цена **17181.00 лв.** без ДДС /Седемнадесет хиляди сто осемдесет и един лева без ДДС/.

3. Недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в село Подвис, общ. Сунгурларе, а именно: терен с площ **355** кв.м., ведно с построена в него жилищна сграда с площ 104 кв.м., съставляващи УПИ VIII за обществени дейности квартал 38 по ПУП на селото, актувано с АЧОС № 4022/01.07.2019 г., при начална цена **13923.00 лв.** без ДДС /Тринадесет хиляди деветстотин двадесет и три лева без ДДС/.

4. Недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в село Подвис, общ. Сунгурларе, а именно: терен с площ **3424** кв.м., ведно с построена в него масивна двуетажна сграда с РЗП 1700 кв.м. и масивен гараж с площ 17 кв.м., съставляващи УПИ XI-за социални услуги квартал 38 по ПУП на селото, актувано с АЧОС № 4023/01.07.2019 г., при начална цена **169596.00 лв.** без ДДС /Сто шестдесет и девет хиляди петстотин деветдесет и шест лева без ДДС/.

5. Недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в село Подвис, общ. Сунгурларе,

а именно: терен с площ **932** кв.м., съставляващо УПИ I квартал 49 по ПУП на селото, актувано с АЧОС № 4062/27.02.2020 г., при начална цена **6339.00 лв.** без ДДС /Шест хиляди триста тридесет и девет лева без ДДС/.

II. Утвърждавам тръжна документация за всеки имот по-отделно съдържаща : заявление за участие , заявление за липса на задължения към Общината, декларации -2 броя , проект – договор, копие от скица, копие от акт за собственост, копие от лицензирана оценка , копие от заповедта за търга и копие от решение на Общинския съвет

III . Цена на един комплект тръжни документи 0,2 % от стойността на началната тръжна цена на обекта , не по-малко от 50 лв. без ДДС, съгласно приложение по чл. 47, раздел III точка 2 от Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на Община Сунгурларе, платими в касата на Общината и се получават в стая № 6, I-ви /над партер/ етаж на Община Сунгурларе.

IV. Депозитна вноски за участие в търгове е 10% от началната тръжна цена на всеки имот и се внася в касата на Общината или по банков път по сметка BG 86 UNCR 70003321757314 , Уникредит Булбанк АД :UNCRBGSF

V. Оглед на имота – предмет на търга се извършва всеки работен ден с представител на общината или кметствата, след закупуване на тръжната документация.

VI.Търгът ще се проведе на **16.09.2020 г. от 13.00** часа в заседателната зала на Общината, I-ри /над партер/.

VII.Документи за участие в търга се приемат до **12.00 часа на 15.09.2020 г.** в деловодството на Община Сунгурларе, партерен етаж, в запечатан непрозрачен плик , адресиран и подпечатан.

VIII. Собствеността върху предмета на търга се прехвърля след окончателното заплащане на предложената цена, данък прехвърляне – съгласно чл. 35 ал. 2 от НОРМДТ на Община Сунгурларе, стойността на разходите , направени от Общината за изготвянето на оценките , платими в седемдневен срок от датата на получаване на писмено уведомление , с което му предлага сключването на договор.

Д-Р ГЕОРГИ КЕНОВ :
Кмет на Община Сунгурларе



ОБЩИНА СУНГУРЛАРЕ

гр.Сунгурларе, обл.Бургас, ул. „Георги Димитров“ № 2
тел: 05571/5111; факс:5585; e-mail:kmetsungurlare@abv.bg

ЗАПОВЕД № 432 / 17.08. 2020 г.

На основание чл.44 ал.1 т.7 от ЗМСМА, чл.35 ал.1 от ЗОС, чл.88 от НРПУРОИ, протоколно решение № 65 прието на 9-то заседание на Общинския Съвет гр.Сунгурларе, проведено на 27.05.2020 г.

ЗАПОВЯДВАМ:

I. Откривам процедура за провеждане на публичен търг с явно наддаване за продажба на недвижими имоти частна общинска собственост в с.Съединение, Община Сунгурларе, обл. Бургас, както следва:

1. Недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в село Съединение, м/у двата квартала, общ. Сунгурларе, а именно: дворно място с площ **671** кв.м., съставляващо УПИ II квартал 24 по ПУП на селото, актувано с АЧОС № 2830/05.06.2012 г., при начална цена **3076.00 лв.** без ДДС /Три хиляда седемдесет и шест лева без ДДС/.

2. Недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в село Съединение, м/у двата квартала, общ. Сунгурларе, а именно: дворно място с площ **897** кв.м., съставляващо УПИ VIII квартал 24А по ПУП на селото, актувано с АЧОС № 2835/06.06.2012 г., при начална цена **4112.00 лв.** без ДДС /Четири хиляда сто и дванадесет лева без ДДС/.

3. Недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се в село Съединение, м/у двата квартала, общ. Сунгурларе, а именно: дворно място с площ **903** кв.м., съставляващо УПИ XVI квартал 24А по ПУП на селото, актувано с АЧОС № 2839/06.06.2012 г., при начална цена **4140.00 лв.** без ДДС /Четири хиляда сто и четиридесет лева без ДДС/.

II. Утвърждавам тръжна документация за всеки

имот по-отделно съдържаща : заявление за участие , заявление за липса на задължения към Общината, декларации -2 броя , проект – договор, копие от скица, копие от акт за собственост, копие от лицензирана оценка , копие от заповедта за търга и копие от решение на Общинския съвет

III .Определям цена на един комплект тръжни документи 50 лв. без ДДС, платими в касата на Общината и се получават в стая № 6, I-ви /над партер/ етаж на Община Сунгурларе.

IV. Депозитна вноски за участие в търгове е 10% от началната тръжна цена на всеки имот и се внася в касата на Общината или по банков път по сметка BG 86 UNCR 70003321757314 , Уникредит Булбанк АД :UNCRBGSF

V. Оглед на имота – предмет на търга се извършва всеки работен ден с представител на общината или кметствата, след закупуване на тръжната документация.

VI.Търгът ще се проведе на **27.08.2020 г. от 13.00** часа в заседателната зала на Общината, I-ри /над партер/.

VII.Документи за участие в търга се приемат до **12.00 часа на 26.08.2020 г.** в деловодството на Община Сунгурларе, партерен етаж, в запечатан непрозрачен плик , адресиран и подпечатан.

VIII. Собствеността върху предмета на търга се прехвърля след окончателното заплащане на предложената цена, данък прехвърляне – съгласно чл. 35 ал. 2 от НОРМДТ на Община Сунгурларе, стойността на разходите , направени от Общината за изготвянето на оценките , платими в седемдневен срок от датата на получаване на писмено уведомление , с което му предлага сключването на договор.

Д-Р ГЕОРГИ КЕНОВ :
Кмет на Община Сунгурларе

Изплащане на договорените субсидии

вещество, което пчеларите наричат „гъбена мана“, способстваща за специфичните характеристики на мановия мед. „Тази година въшката се появи, но поради липсата на влага не отделя тази мана, което се отрази на количествата манов мед“, споделят пчеларите.

Миналата седмица те предложиха своята продукция на 17-ото изложение на странджанския манов мед в Малко Търново. Казват, че направили средно добри продажби. И декларират, че въпреки неблагоприятните условия медът ще запази досегашните си цени. Обикновеният манов мед си остава 12-13 лв. за бурканче от 750 грама. Този със защитено наименование за произход е 16-17 лв.

Но има за какво, убедени са пчеларите. Тъмнокрафавата консистенция със сладък, леко кисел и горчив привкус, с аромат на печени плодове и карамел е с по-високи качества от обикновения манов мед. Съдържанието в него на фруктоза и глюкоза е не по-малко от 45g/100g, на захароза - не повече от 5g/100g, на влага - не повече от 19%, а електропроводимостта задължително над 0,95 mS/cm.

„Европейската политика

е да стимулира висококачествените храни. Като такъв продукт, изискванията и контролът към странджанския манов мед са изключително завишени. Иначе не може да се получи сертификат“, добавя Манол Тодоров. И ако досега имало само един производител в регистрите за защитено наименование за произход, тази година по този път тръгнаха още 5-6 производители в Странджа. Те са минали всички контролиращи органи. Ситото е доста стриктно и за разлика от преди, когато недобросъвестни хора използвали наименованието, сега никой не може да си позволи злоупотреба. За имашите право да предлагат защитено наименование за произход държавата отпуска и допълнителна помощ в размер на 1800 лв. Те са целева субсидия за извършени признати разходи за проверка, контрол и анализи на продукта. Кандидатстването за помощта е до 31 август в Държавен фонд „Земеделие“.

Над 120 души в община Царево в момента се занимават с пчеларство, малко под тази бройка са в района на Малко Търново.

Самият Тодоров има 550 кошера и е най-големият производител на този продукт. Мечтае все повече хора да могат да ползват защитената марка. Убеден е, че така се подпомага и целия регион на Странджа. „Сега се разрабства пазарът. Не е цел-



та да има един-двама пчелари, целта е да дойдат туристите тука, да купят качествен продукт, да оставят парите си в Странджа“, посочва Тодоров. Негова е идеята туристите, които влизат в този регион да получа-



ват есемес с текст „Вие се намирате в Странджа. Тук се произвежда защитено наименование за произход „Странджански манов мед“. Има идея за по-дългосрочно планиране в тази насока, което според него трябва да се случи на широк форум с участието на кметовете на 5-те общини и всички имашащи отношение институции. Дългогодишният пчелар вече има своята нова цел. Тя

е да регистрира странджански цветен пчелен прашец. Той се произвежда от диворастващи храсти и треви и е абсолютно биологичен продукт. Казва, че го прави за младите фермери, за идните поколения, които, работейки печеливш бизнес, да остават в Странджа.

Междувременно стана ясно, че от 11 до 24 август пчеларите, наред с животновъдите могат да кандидатстват за финансова помощ

по de minimis в областните дирекции на Държавен фонд „Земеделие“. Ресурсът, който се отпуска за пчеларите е в размер на 5 милиона лева. Със средствата ще могат да се покрият част от разходите за отглеждане на пчелни семейства, както и за възстановяване на загубите от ниските добиви. Подпомагането ще е до 7 лева на пчелно семейство. Кога точно средствата ще достигнат реално до пчеларите не е ясно.

Ловният сезон - слаб, няма дивеч



Невен Каравасилов

Ина ПЕТРОВА.....

Ловният сезон в Бургаско тръгна слабо. Причината не е в липсата на интерес от страна на ловците или в COVID-еидемията, а по-скоро в малките популации на дивеча, обясняват от дружинките. От 8 август авджиите излязоха на пусти за отстрел на прелетен дивеч, като гургулица, пъдпъдък и гривек.

„По-малко се ловува наистина. И това се дължи на това, че дивечът е по-малко, което пък е свързано с огромната суша и липсата на влага. С 60% рапицата е по-малко, което не е лошо, но слънчогледът не можа да стане и няма какво да се яде“, коментира Невен Каравасилов от Ловно-рибарското сдружение „Лебед“.

Според членовете му, излизането в гората и на полето на лов не е рисковано от гледна точка на COVID-еидемията. „Ловът е индивидуален, хората излизат сами и няма опасност от заразяване. При ходенето на хижи обаче трябва да се спазват мерките за безопасност“, категорични са от ловните дружинки.

Те с нетърпение чакат откриването и на сезона

за отстрел на благороден елен. Специално за него у нас обикновено пристигат чужденци, любители на трофеи. „Сега, заради мерките, още не е ясно дали ще дойдат такива гости от чужбина“, каза Каравасилов.

Той коментира случая с намерените два мъртви елена до река Ропотамо преди дни. „Много е странно. Трябва държавното ловно стопанство и ветеринарите да се произнесат по случая. Сега е ожънато, няма пестициди, който да ги отрови. Само предполагам, но мисля, че вероятно става дума за браконьерски лов, тъй като в момента ловът му е забранен“, посочи Каравасилов. Със случая са се заели институциите.

След 1 септември ловът на благороден елен се разрешава, но с придружител на Държавното ловно стопанство. „Избират се екземпляри, достигнали трофейна зрялост, болни, престарели или такива, които трябва да се извадят от популацията“, обясниха още ловци. С различна цикличност, относно различните животински видове, ловният сезон продължава до края на февруари.

ОБЯВЛЕНИЕ

„Пристанище Бургас“ ЕАД, на основание чл. 16, ал. 5 от Закона за държавната собственост, Протоколно решение № ПД-123/10.07.2020 на Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и Заповед на Изпълнителния директор на „Пристанище Бургас“ ЕАД,

обявява търг с тайно наддаване за отдаване под наем на помещения- търговски обекти и офиси и открита търговска площ с предназначение- място за хранене и развлечения, части от обекти - публична държавна собственост, предоставени за ползване на „Пристанище Бургас“ ЕАД, находящи се в пристанищен терминал „Бургас изток 1“, част от пристанище за обществен транспорт с национално значение Бургас, по опис, част от тръжната документация.

Описът на обектите е поставен на видно място в административната сграда на „Пристанище

Бургас“ ЕАД, както и в обявлението публикувано на интернет страницата на дружеството – www.port-burgas.bg.

Вид на търга - с тайно наддаване.

Срокът за закупуване на тръжна документация е до 16.30 часа на 17.09.2020 г.

Срокът за подаване на заявленията за участие е до 16.30 часа на 18.09.2020 г.

Заявления, постъпили след този срок, не се разглеждат.

Търгът ще се проведе на 21.09.2020 г. от 10.00 ч..

Мястото, където се закупува тръжната документация е административната сграда на „Пристанище Бургас“ ЕАД, етаж 3-ти, стая № 303.

Размерът на таксата за получаване на тръжната документация е 50 /петдесет/ лева, без ДДС /невъзстановими/.

Размерът на депозита е определен в правилата за провеждане на търга.

Време и начин за оглед на обектите - всеки работен ден от 10.00 до 16.00 часа в рамките на срока, предвиден за подаване на заявленията.

За контакти и съдействие: тел. 056/82 23 01 – Величка Бурлакова – технически организатор в „АСУ“, тел. 056/82 20 14 – Мадлен Мутафян – юриконсулт.

Заявленията се подават в деловодството на „Пристанище Бургас“ ЕАД в запечатан, непрозрачен плик, върху който е отбелязано пълното наименование на обекта, за който се участва в търга, името, точен и актуален адрес на подателя, адрес за кореспонденция, телефон и по възможност факс и/или електронен адрес. Предложенията се адресират: гр. Бургас, „Пристанище Бургас“ ЕАД, ул. „Княз Александър Батенберг“ № 1, за търга за отдаване под наем на обекти, на помещения- търговски обекти и офиси и открита търговска площ с предназначение- място за хранене и развлечения.



www.burgas.bg

ОБЩИНА БУРГАС

ЗАПОВЕД

№ 2044/18.08.2020 г.

На основание чл. 14, ал.1, ал. 2 и ал. 7 от Закона за общинската собственост, чл.14, ал. 1 чл. 18, ал.1 и чл. 61 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи, прието от Общински съвет – Бургас и в изпълнение на Решение на Общински съвет – Бургас, прието по т.21 и т.23 от дневния ред на проведеното на 30.06.2020 г. заседание (Протокол № 11),

ОТКРИВАМ:

Процедура за провеждане на публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на поставяем обект и част от недвижим имот – публична общинска собственост за разполагане на преместваем обект, както следва:

1. На основание Решение на Общински съвет – Бургас, прието по т.21 от дневния ред на проведеното на 30.06.2020 г. заседание (Протокол № 11):

Поставяем обект – модулна станция за бункерование с площ 15 кв. м в недвижим имот, представляващ част от УПИ II в кв. 63 по плана на кв. Сарафово, гр. Бургас – за рибарско пристанище, по одобрена план – схема за поставяне на преместваеми обекти, с начална тръжна месечна наемна цена в размер на **122,40 (сто двадесет и два лв. и четиридесет ст.) лева, без ДДС и стълка за наддаване в размер на 12,24 лева (дванадесет лв. и двадесет и четири ст.)**

Определям размер на депозита за участие в тръжната процедура в размер на **367,20 (триста шестдесет и седем лв. и двадесет ст.) лева**.

2. На основание Решение на Общински съвет – Бургас, прието по т.23 от дневния ред на проведеното на 30.06.2020 г. заседание (Протокол № 11):

Част от недвижим имот – публична общинска собственост, представляващ 15 кв.м от тротоара южно от УПИ XI в кв. 69 по плана на кв. Рудник – Черно море, гр. Бургас при кръстовището на ул. „Хаджи Димитър“, ул. „Лилияна Димитрова“ и ул. „Батак“, за разполагане на преместваем обект с позиция № 4 съгласно одобрена схема за разполагане на преместваеми обекти, с начална тръжна месечна наемна цена в размер на **60,00 (шестдесет лева, без ДДС и стълка за наддаване в размер на 6,00 (шест) лева**.

Определям размер на депозита за участие в тръжната процедура в размер на **180,00 (сто и осемдесет) лева**.

Търгът да се проведе на **09.09.2020 г., от 10:00 часа, в сградата на Община Бургас, на ул. „Александровска“ № 26, ет. 1, заседателна зала № 1**.

Определеният размер на депозита за участие в тръжната процедура следва да бъде внесен по банкова сметка на Община Бургас при „Общинска банка“ АД, клон Бургас – BIC SOMBBGSGF, IBAN BG89SOMB91303323996501.

Утвърждавам тръжна документация за участие, както следва: заявление за участие в търг /приложение № 1/, декларация /приложение № 2/, договор - проект /приложение № 3/, наддавателно предложение /приложение № 4/, схема на обектите, заповед за откриване на процедура за провеждане на публичен търг.

Определям **цена на тръжната документация** в размер на **110,00 лева (сто и десет), без ДДС**, които да бъдат внесени в касата на Община Бургас, находяща се в Центъра за административно обслужване /ЦАО/, невъзстановими след приключване на процедурата.

Документацията за участие в търговете се закупува в ЦАО на Община Бургас, на ул. „Александровска“ № 26, всеки работен ден от 08:30 до 17:15 часа.

Крайният срок за закупуване на документация за участие в търга е до 16:00 часа на 04.09.2020 г.

Заявления за участие в търга се подават в ЦАО, лично от кандидатите или от техни упълномощени представители, в **запечатани непрозрачни пликове, с ненарушена цялост, върху които се изписва точното наименование на физическото /юридическото лице, съответно неговия ЕИК и обекта, за който се кандидатства**, всеки работен ден от 08:30 до 17:15 часа.

Крайният срок за приемане на заявления за участие в търга е до 16:00 часа на 08.09.2020 г.

При обявяване на търга за непроведен, повторен търг за обектите, да се проведе на **16.09.2020 г., от 10:00 часа, в сградата на Община Бургас, на ул. „Александровска“ № 26, ет. 1, заседателна зала № 1**.

Крайният срок за закупуване на документация за участие в повторния търг е до 16:00 часа на 14.09.2020 година.

Ново заявление за участие в повторния търг за съответния обект да се подава в ЦАО, лично от кандидатите или от техни упълномощени представители в запечатан непрозрачен плик, с ненарушена цялост, всеки работен ден от 08:30 до 17:15 часа.

В новото заявление за участие кандидатите имат право да заявят, че ще се ползват от подадените с първото заявление документи, като следва да заплатят наново депозит за участие в търга.

Крайният срок за приемане на заявленията за участие в повторния търг е до 16:00 часа на 15.09.2020 година.

Допълнителна информация: тел. 056/907 223 – Катерина Сидерова.

Съобщение за провеждането на търга да се публикува в един местен ежедневник и се обяви на таблото за обяви и съобщения на източната фасада на сградата на Община Бургас.

Заповедта подлежи на обжалване пред Административен съд – Бургас, в 14 -дневен срок от съобщаването ѝ.

Заповедта да се връчи на Директора на дирекция „Управление на общинската собственост“ при Община Бургас и на Председателя на Общинска комисия по чл. 58, ал.1 от НРПУРОИВ, за изпълнение.

ДИМИТЪР НИКОЛОВ

Кмет на Община Бургас



Състезание по дебати събра 16 отбора край морето

Дона МИТЕВА.....

За четвърта поредна година Мартин Мавров, основател на дебаторски клуб към Община Бургас, организира състезание по дебати „Бургас Summer Open“ в града с подкрепата на общината и ОУ „Александър Георгиев - Коджакафалията“. За разлика от предишните години, този път състезанието се провежда през лятото и събира участници от София, Пловдив, Пазарджик, Русе, Стара Загора и други населени места, разпределени в 16 отбора и осем съдии.

„Новото тази година бе в това, че предвид летния сезон, освен сериозната работа по дебатите, се наложи и на релакса“, коментира бъдещият юрист. Темите, по които се провеждат състезателните дебати са от най-различно естество - социални, икономически, политически и т. н. Целта е да се популяризира този вид дейност като алтернативно на спорта извънучилищно занимание. „Забелязали сме, че за учениците между 8 и 12 клас липсват достатъчно извънучилищни дейности, които да развиват органи-



зационни умения, изнасяне на реч пред публика, изграждане и представяне на проекти, изграждане на собствено мнение по обществено значими теми и др., и затова смятаме, че дебатите са страхотно занимание, което да запълни тази ниша“ – споделя Мартин Мавров, който въпреки че вече е студент по право в СУ „Св. Климент Охридски“, продължава да се грижи за развитието на дебаторската общност в родния си град. От собствени наблюдения младежът е стигнал до извода, че дори в Парламента, а и по време на

други държавни събития, дебатите не се водят умело, и невинаги доводите се излагат целенасочено. Това му дава основание да се надява, че работата, която върши за популяризирането на дебатите като състезателна дисциплина е много полезна. Тя учи младите хора на много неща, като на първо място е умението да се говори пред публика, създаването на система и методология при изразяването и не на последно място, създаването на полезни умения и контакти, които да послужат при бъдещата реализация.

В най-голямото несебърско училище имат нов директор

„Черноморски фар“.....

Най-голямото несебърско училище – СУ „Любен

Каравелов“, вече има нов директор след спечелен конкурс. Това е Ирина Велкова, досегашен

зам.-директор на училището.

Тя встъпи в длъжност с ясни програма и цел - да запази професионализма, с който се работи в това училище и да продължи утвърдения висок стандарт чрез проекти и иновации.

Професионализъм, принципност, отговорност, справедливост и отдаденост на училището - това са думите, с които най-добре може да се опише следата, която оставя Тодорка Желязкова като директор на СУ „Любен Каравелов“. Признание и благодарност тя получи от кмета на община Несебър Николай Димитров, който ѝ връчи плакет в предпразничната за града вечер на 14 август. Градоначалникът благодари на Желязкова за годините, отдадени на образователната инсти-

туция и изказа признанието към педагога, отдал сърцето си на децата и оставил следа в педагогическата история на града.

Високата ѝ подготовка в административните дела на СУ „Любен Каравелов“ предопредели нейния избор.

Амбициите на Велкова са да продължи да изгражда имиджа на училището като средище на грамотност и знания, чиито възпитаници са активни участници в олимпиади, конкурси и средношколски съревнования на републиканско и международно ниво.

Пожелаваме на новия директор успехи в набираните цели в сферата на общинската просвета и изпълнение на управленската програма, заложена в бъдещото развитие на училището.



Малки математици от България премериха сили и знания на турнир в Несебър

„Черноморски фар“.....

За седма поредна година Община Несебър бе домакин на финала на турнира „Математика без граници“, който се провежда под патронажа на кмета Николай Димитров. В състезанието участие взеха 690 ученици от 1-ви до 12-и клас от цялата страна.

Финалът на математическата надпревара, който до миналата година беше с международно участие, за първи път се проведе на национално ниво, заради извънредните обстоятелства около разпространението на COVID-19.

Седмият финал се състоя и в още 16 страни на света – Австралия, Азербайджан, Виетнам, Естония, Казахстан, Македония, Малайзия, Нигерия, Румъния, Русия, Словения, Турция, Тайван, Узбекистан, Украйна и Филипините.

Началото на финалния кръг от турнира в Несебър бе дадено на 16 август в двора на СУ „Любен Каравелов“, като церемонията за старта откри заместник-кметът Иван Гургов. Той поздрави младите български математици от името на кмета на община Несебър и им пожела здраве, успех и дръзновение.

Най-добре представилите се в турнира бяха наградени на специална церемония, проведена в двора на СУ „Любен Каравелов“.

От името на градоначалника,

зам.-кметът Иван Гургов връчи Купата на кмета и грамота на първенеца от надпреварата в Несебър - младия математик Светослав Дариел Арабов от Ва-

рна. За организационната и мотивиращата си роля в успешното провеждане на седмия турнир „Математика без граници“

г-н Гургов връчи грамота и плакет на учителката от СУ „Свети Патриарх Евтимий“ - Пловдив, Валя Георгиева.

От представителите на СУ „Любен Каравелов“ – Несебър, отличена със златен медал беше Мая Минкова от пети клас. Турнирът за първи път излъчи и своите легенди – носителите на купи от три поредни издания и участници във Финал 2020.

Проф. Минко Балкански връчи награди на първите легенди на турнира:

- Йоан Найденов Найденов от Враца/София, 2019 (златна купа), 2018 (златна), 2017 (златна), 2016 (златна), 2015 (златна);

- Мария Касия Людмилова Петрова от София, 2019 (сребърна), 2018 (бронзова), 2017 (златна), 2016 (бронзова);

- Ясен Пламенов Пенчев от Габрово, 2019 (сребърна), 2018 (златна), 2017 (златна);

- Валентин Николаев Филипов от Плевен, 2019 (сребърна), 2018 (бронзова), 2016 (бронзова).

Организатори на турнира са Фондация „Математика без граници“. България, Научно-образователен център „Innovation“ – Казахстан, със съдействието на Община Несебър и СУ „Любен Каравелов“ – Несебър.





ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
8000 Бургас, ул. "Александровска" № 26
тел.: 056/ 84 13 00; факс: 056/ 86 09 10
www.burgascouncil.org; e-mail: council@burgas.org

СЪОБЩЕНИЕ

На основание чл.22, ал.2, изречение второ от ЗМСМА,
Председателят на Общински съвет – Бургас, съобщава:

РЕШЕНИЕ № 1628/04.10.2018г. гр. Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА Бургаският административен съд XIX административен състав, в публично заседание на двадесети септември две хиляди и осемнадесета година, в състав ПРЕДСЕДАТЕЛ: Х. Х. ЧЛЕНОВЕ: 1. ЧАВДАР ДИМИТРОВ, 2. МАРИНА НИКОЛОВА, Секретар: Биляна Недкова, Прокурор: Андрей Червеняков като разгледа докладваното от съдия Хр. Х. административно дело № 1060 по описа за 2018 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК. Образовано е по жалба от Х.Н.А., ЕГН *****, с постоянен адрес: *** 20, чрез пълномощник адвокат Ю. Л.Д., против Раздел XI „Административно-наказателни разпоредби“, включващ чл.54, чл.55 и чл.56 от Наредба за управление на отпадъците на територията на община Бургас, приета с решение на Общински съвет Бургас по т.2, Протокол № 34/25.03.2014г., изм. с решение на Общински съвет Бургас по т.7, Протокол № 37/24.06.2014г.

С жалбата се иска обявяване на нищожност на посочените разпоредби като незаконосъобразни. Претендира се присъждане на разноски.

Жалбоподателят, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява в съдебно заседание. Представя по делото писмено становище със съображения за нищожност на оспорените текстове от наредбата като прави уточнение, че претендира разноски само за внесени държавни такси в размер на 30 лв., без възнаграждение за адвокат.

Отвешник по жалбата – Общински съвет Бургас, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Т., който оспоря жалбата.

Заетинтересована страна – Община Бургас се представлява от юрисконсулт Х., който оспоря жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура Бургас счита, че жалбата срещу оспорваните текстове е недопустима, поради липса на правен интерес.

БАС, като взе предвид разпоредбата на чл.168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установено следното:

Заместник кметът на община Бургас по „Европейски политики, околна среда“ А. Николова изготвила Докладна записка рег.№ 08-00-1320/07.03.14г. до общинския съвет Бургас, относно предложение за приемане на Наредбата за управление на отпадъците на територията на община Бургас /Наредбата/.

Наредбата е приета, на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА и чл.22, ал.1 от Закона за управление на отпадъци, с Решение по т.2 от дневния ред - Протокол № 34/25.03.2014г. При гласуването за решението са гласували 23 гласа „ЗА“, 8 гласа „ПРОТИВ“ и 2 гласа „ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ“.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Протестът е процесуално допустим съгласно разпоредбата на чл.186 от АПК. Същият е подаден срещу разпоредби на подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.75 ал.1 във вр. с чл.76 ал.3 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.185 от АПК, като упражняването на това право не е обвързано с преклузивен срок. Жалбата е подадена от физическо лице.

Предмет на оспорване са конкретни разпоредби от подзаконов нормативен акт, действащ на територията на Община Бургас. Съгласно чл.186, ал.1 от АПК право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права и свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. Оспорването на подзаконовия нормативен акт пред съда е частично и касае само чл.54, чл.55 и чл.56 от Наредбата, което е допустимо.

Правен интерес е налице не само когато има засягане на права, но и когато могат да бъдат засегнати права, свободи и законни интереси, в която хипотеза попада съобразно твърденията на жалбоподателя, и настоящият казус. В този смисъл е и Решение № 5/17.04.2007г. на Конституционния съд по КД № 11/2006г., според което „нормата на чл.186, ал.1 АПК предвижда и възможност за съдебно обжалване от страна на граждани и юридически лица винаги когато административният нормативен акт може да наруши права, законни интереси или да създаде задължения за тях. В този смисъл засягането на правата не означава непременно настъпване на вреди за правните субекти като предпоставка за обжалването, а една възможност за засягане на правата. Прогресивният характер на легитимацията според чл.186, ал.1 АПК е възможността да се обжалват нормативните актове на администрацията не само когато са налице пряко нарушения права, но и при предстоящо засягане на права“. Същият принцип за наличие на правен интерес е изведен в разпоредбата на чл.56 от Конституцията на РБ, според който всеки гражданин има право на защита, когато са нарушени или застрашени неговите права или законни интереси, т. е. правен интерес е налице и при предстоящо нарушаване на права.

Според разпоредбата на чл.1, ал.6 от Наредбата нейни адресати са всички лица, които живеят или временно пребивават на територията на Община Бургас. Независимо от липсата на адресна регистрация или имот на територията на Община Бургас, А., както и всяко друго физическо лице, може да се движи свободно на територията на цялата страна и извършването на отпадъци не е обвързано с адресна регистрация, труд или имот. В този смисъл оспорените разпоредби от Наредбата могат да засегнат правата на всяко лице, в това число и чужденец.

Разгледана по същество жалбата е основателна поради следните съображения:

Предмет на делото са обжалваните разпоредби на чл.54, чл.55, и чл.56 от Раздел XI „Административно-наказателни разпоредби“ на Наредба за управление на отпадъците на територията на община Бургас, със следното съдържание:

- чл.54 „Установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършва по реда и в сроковете на Закона за административните нарушения и наказания“.

- чл.55 ал.1 „За нарушенията по тази наредба на физическите лица, се налага административно наказание – глоба в размер от 20 лв. до 5000 лв., а на юридическите лица и едноличните търговци – имуществена санкция в размер от 100 до 50000 лв. и ал.2 „Конкретният размер на глобата или санкцията за всяко отделно нарушение се определя от наказващия орган съобразно тежестта на нарушението, вината на нарушителя и имотното му състояние“.

- чл.56 „Наказателните постановления се издават от кмета на общината или от оправомощен от него длъжностни лица въз основа на акт, съставен от служители от дирекция „Околна среда“ при община Бургас, както и от други длъжностни лица от общинската администрация, определени със заповед на кмета на общината“.

По силата на чл.76, ал.3 от АПК, във вр. с чл.8 от ЗНА и чл.21 ал.2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените му правомощия, Общинският съвет като орган на местното самоуправление е овластен да издава административни актове, в това число и подзаконови такива, каквито са наредбите.

Не е налице и порок във формата.

Относно изпълнението на процедурата, регламентирана в чл.26 и чл.28 от ЗНА: Съгласно чл.26, ал.3 от ЗНА /в редакцията към последното изменение на Наредбата/, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, и предварителната оценка на въздействието по. Когато съставителят на проекта е орган на местното самоуправление, проектът се публикува на интернет страницата на съответната община и/или общинския съвет.

Според ал.4 на същия член срокът за предложения и становища по проектите, публикувани за обществени консултации по ал.3, е не по-кратък от 30 дни. При изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада, съставителят на проекта може да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни.

В процеса случай проектът е публикуван на 21.02.2014г., а е приет от Общинския съвет на 25.03.2014г. – 33 дни след публикуване на проекта и мотивите към него. Не са постъпили предложения и становища.

При тези факти следва са се приеме, че разпоредбите на чл.26, ал.3-5 от ЗНА са спазени.

На следващо място не е налице нарушение на процедурата, регламентирана в чл.28 от ЗНА. Втората алинея императивно указва съдържанието на мотивите, съответно доклада: 1) причините, които налагат приемането; 2) целите, които се поставят; 3) финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4) очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5) анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

Към публикувания проект се съдържаха подробни мотиви – л.21 и сл., които отговарят по съдържание на изискванията на чл.28, ал.2 от ЗНА.

Относно възраженията за нищожност:

В българското законодателство няма изрично формулирани основания, които водят до нищожност на административните актове, и в частност на нормативните такива. Единствено разпоредбата на чл.173, ал.2 указва правомощията на съда, когато прецени, че актът е нищожен поради некомпетентност.

Според теорията и съдебната практика едни и същи основания могат да доведат както до унищожаването, така и до нищожност на акта, както разграничението е в степента на засягане на акта от конкретния порок.

Основанията за незаконосъобразност на един административен акт са регламентирани на чл.146 от АПК. Същите основания могат да обосновават нищожност на акта, когато конкретният порок е толкова съществен, че актът изначално не може да породи правни последици, към които е насочен. Съдебната практика е приела, че налицето на некомпетентност у органа издал оспорения акт всякога е основание за нищожност на този акт.

Съгласно чл.8 от ЗНА, общинският съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение.

Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Бургас е приета на основание чл.22, ал.1 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/.

Правилото на чл.22, ал.1 от ЗУО/ делегира правомощията на общинските съвети да приемат наредби, с които да определят реда и условията за извършването, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци, на територията на общината, разработена съгласно изискванията на този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и заплащането за предоставяне на съответните услуги по реда на Закона за местните данъци и такси.

При анализ на разпоредбата се установява, че законодателят не делегира никакви правомощия на органа на местно самоуправление да издава наредба, с която да регламентира административно-наказателни разпоредби, каквито са процесните.

В конкретния случай, общинският съвет, в противоречие с делегираните му правомощия по чл.22, ал.1 от ЗУО е приел в наредбата и раздел XI „Административно-наказателни разпоредби“ чл.54, чл.55, чл.56 - със съдържание изложено по-горе, както и разпоредбата уреждаща компетентността на органите, които могат да съставят АУАН и да издават НП, за която, освен че няма законова делегация, но и противоречи на чл.157, 158 и 159 от ЗУО.

Съгласно чл.76, ал.1 и 2 от АПК нормативните актове се издават от изрично овластени от Конституцията или закон органи, а компетентността за това не може да се делегира.

Недопустимо е с наредба на общински съвет да се уреждат обществени отношения, регламентирани с актове от по-висока степен и за приемането на които не е налице законова делегация. Липсата на законово определена компетентност за издаването на даден административен акт прави същия нищожен.

С оглед изложеното, само по себе си правомощието на Общинския съвет да регламентира правопорядък с местно значение, чрез употреба на правомощията му, свързани с определяне на реда и условията за извършването, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци, на територията на общината, разработена съгласно изискванията на ЗУО и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и заплащането за предоставяне на съответните услуги по реда на Закона за местните данъци и такси, не му предоставя правомощие да изнемае изключителната компетентност на други органи и да преуредя обществени отношения, уредени с нормативен акт от по-висока степен, какъвто е ЗУО.

При това положение, обжалваните разпоредби от Раздел XI „Административно-наказателни разпоредби“ на Наредбата за управление на отпадъците на територията на община Бургас са нищожни, като приети без надлежно овластяване на общинския съвет по силата на нормативен акт от по-висока степен, което обосновава липсата на материална компетентност на издателя на акта.

Въз основа на гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че подадената жалба против процесните разпоредби, изменени с Решение по т. 2 от Протокол № 43/26.06.2018г. на Общински съвет Бургас, се явява основателна, поради което следва да бъде уважена.

С оглед своевременно направеното искане за присъждане на направените разноски, на основание чл.228, вр. с чл.143, ал.1 АПК, отивникът следва да заплати на Х.Н.А. направените разноски в размер на 30.00 лева, държавна такса.

Водим от горното и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Бургаският административен съд, XIX състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на разпоредбите чл.54, чл.55, и чл.56 от Раздел XI „Административно-наказателните разпоредби“ на Наредба за управление на отпадъците на територията на община Бургас, със следното съдържание:

- чл.54 „Установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършва по реда и в сроковете на Закона за административните нарушения и наказания“.

- чл.55 ал.1 „За нарушенията по тази наредба на физическите лица, се налага административно наказание – глоба в размер от 20 лв. до 5000 лв., а на юридическите лица и едноличните търговци – имуществена санкция в размер от 100 до 50000 лв. и ал.2 „Конкретният размер на глобата или санкцията за всяко отделно нарушение се определя от наказващия орган съобразно тежестта на нарушението, вината на нарушителя и имотното му състояние“.

- чл.56 „Наказателните постановления се издават от кмета на общината или от оправомощен от него длъжностни лица въз основа на акт, съставен от служители от дирекция „Околна среда“ при община Бургас, както и от други длъжностни лица от общинската администрация, определени със заповед на кмета на общината“.

ОСЪЖДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - БУРГАС, да заплати на Х.Н.А., ЕГН *****, с постоянен адрес: *** 20разноски по делото в размер на 30.00 /тридесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред БАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

След влизането му в сила решението да се обнародва, по начина по който е бил обнародван акта, съгласно чл.194 от АПК.

РЕШЕНИЕ № 16147 София, 27.11.2019

В ИМЕТО НА НАРОДА Върховният административен съд на Република България - Шесто отделение, в съдебно заседание на дванадесети ноември две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ ЧЛЕНОВЕ:ТОДОР ТОДОРОВ, СТЕЛА ДИНЧЕВА, при секретар Маринела Цветанова и с участието на прокурора Мария Бегмова изслуша докладваното от съдията ТОДОР ТОДОРОВ по адм. дело № 1559/2019.

Производство по чл. 208 и сл. АПК.

Образовано е по касационна жалба на Община Бургас против решение № 1628 / 04.10.2018 г. по адм. дело № 1060 / 2018 г. на Административен съд – Бургас. Поддържащ се оплаквания за неправилност поради нарушение на материалния закон във връзка с прилагането на чл. 22, ал.4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 22, ал.1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) и необоснованост – касационни основания по чл. 209, т.3 АПК.

Отвешниците по касационната жалба – Х. Апостолов и Общински съвет – Бургас не изразяват становища.

Прокурорът от Върховна административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационното оспорване.

Върховният административен съд, състав на шесто отделение намира касационната жалба за подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал.1 АПК, в срока по чл. 211, ал.1 АПК, при отсъствие на процесуални препки за нейното разглеждане и наличие на всички положителни процесуални предпоставки по възникване и упражняване правото на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество на основанията посочени в нея и след проверка на решението за валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, съгласно чл. 218, ал.2 АПК е неоснователна.

С решение № 1628 / 04.10.2018 г. по адм. дело № 1060 / 2018 г. и решение № 2081/15.11.2018 г. по същото дело за поправка на очевидна фактическа грешка Административен съд – Бургас е обявил нищожността на разпоредбите на чл. 54, чл. 55 и чл. 56 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Бургас, съдържащи се в Раздел XI „Административно-наказателни разпоредби“. За да постанови решението съдът е приел, че Общински съвет – Бургас в противоречие с делегираните му правомощия по чл. 22, ал.1 от ЗУО е приел в Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Бургас Раздел XI „Административно-наказателни разпоредби“ – чл. 54, чл. 55 и чл. 56.

Решението е правилно.

Съгласно чл. 22, ал.1 от Закона за управление на отпадъците общинският съвет приема наредба, с която определя условията и реда за извършването, събирането, включително разделното, транспортирането, претоварването, оползотворяването и обезвреждането на битови и строителни отпадъци, включително биоотпадъци, опасни битови отпадъци, масово разпространени отпадъци, на своя територия, разработена съгласно изискванията на този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и заплащането за предоставяне на съответните услуги по реда на Закона за местните данъци и такси.

Законодателят е въвел изрично изискване наредбата на органа на местната власт да бъде приета по реда, условията и разписаните правомощия на Закона за управление на отпадъците, а не по общия Закон за местното самоуправление и местната администрация.

Разпоредбите от Раздел XI „Административно-наказателни разпоредби“ от Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Бургас са нищожни, като приети без надлежно овластяване на общинския съвет по силата на нормативен акт от по-висока степен, което обосновава липсата на материална компетентност на Общински съвет – Бургас да издаде подзаконовия нормативен акт в тази му част.

Достигайки до същите изводи, Административен съд – Бургас е постановил правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. първо АПК, Върховният административен съд

РЕШИ:

ОСТАВА В СИЛА решение № 1628 / 04.10.2018 г. по адм. дело № 1060 / 2018 г. на Административен съд – Бургас.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

РЕШЕНИЕ № 1511, дата 25 юли 2018г. гр.Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Бургас, XVI-ти състав, в публично заседание на 05 юли 2018 год., в следния състав, ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА РАДИКОВА, ЧЛЕНОВЕ: 1. ПАВЛИНА СТОИЧЕВА 2. ДАНИЕЛА ДРАГНЕВА, Секретар: Й. Б., Прокурор: Тиха Стоянова разгледа докладваното от съдия СТОИЧЕВА

адм.дело № 897 по описа за 2018 год. и за да се произнесе взе предвид следните обстоятелства:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК, вр. с чл. 191, ал. 2 от АПК.

Образовано е по жалба на Сдружение с нестопанска цел „Асоциация за защита на дребния и средния бизнес“ гр.Бургас и Сдружение с нестопанска цел „Сдружение за защита на дребния и средния бизнес - Бургас“ против разпоредбите на чл.5, ал.4, чл.6, ал.1, изр.трето и четвърто и чл.8, ал.2, изр.трето от Наредба за преместваемите обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементите на градското обзавеждане на територията на Община Бургас, приета с Решение по т.12 от дневния ред по Протокол № 43/09.12.2010г. и 14.12.2010г. на Общински съвет – Бургас, последно изменена с Решение по т.5 от дневния ред по Протокол № 39/27.03.2018г. на Общинския съвет. Иск се отмяна на оспорените разпоредби, като се излагат доводи за тяхната незаконосъобразност поради противоречие с нормативни актове от по-висока степен. Възражават, че при приемане на разпоредбите чл.5, ал.4, чл.6, ал.1 от Претендира разноски.

В съдебно заседание жалбоподателите се представляват от пълномощник, който поддържа жалбата на сочените в нея основания.

Отвешникът Общински съвет – Бургас, чрез процесуалния си представител, оспорява жалбата, като възражава, че при приемането на Наредбата са били спазени административнопроизводствените правила, както и ЗУТ като материален закон, който е делегирал правомощия на Общинския съвет да приеме съответната наредба, която да уреди процесните обществени отношения. Претендира възнаграждение.

Прокурорът от Окръжна прокуратура – Бургас дава заключение за основателност на жалбата.

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подадена от надлежни страни с установен правен интерес, съобразно даденото тълкуване в Тълкувателно решение № 2/12.02.2010 г. по т.д. № 4/2009 г. на ОСК на БАС.

Съобщението за постъпилата жалба е обявено по реда на чл.181, вр. чл.188 от АПК, като по делото не са встъпили заинтересовани страни по смисъла на чл.189, ал.2 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл.186, ал.1 от АПК правото на оспорване на подзаконов нормативен акт принадлежи на гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения, а според чл.187, ал.1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Наредбата за преместваемите обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементите на градското обзавеждане на територията на община Бургас е приета с Решение по т.12 от дневния ред по Протокол № 43/09.12 и 14.12.2010г. на Общински съвет – Бургас, като производството е инициирано с внасяне на докладна записка от председателя на комисия за разглеждане на предложения проект на наредба рег.№ 08-00-03592/30.11.2010г., с която е внесено предложение за приемане на Наредбата за преместваемите обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементите на градското обзавеждане на територията на Община Бургас, ведно с проект на подзаконовия нормативен акт. Наредбата е приета на заседание на Общинския съвет, проведено на 09.12. и 14.12.2010г., видно от Протокол № 43/09.12 и 14.12.2010г.

С докладна записка рег.№ 08-00-7155/07.03.2018г. е отправено предложение за приемане на Наредба за изменение на Наредба за преместваемите обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементите на градското обзавеждане на територията на община Бургас, ведно с проект на подзаконовия нормативен акт. Това изменение е прието на заседание на Общинския съвет, проведено на 27.03.2018г., видно от Протокол № 39/27.03.2018г., като то засяга две от оспорените понастоящем разпоредби – чл.5, ал.4 и чл.6, ал.1. Третата спорна разпоредба – чл.8, ал.2 е била приета с изменение на Наредбата, взето по Протокол № 43/25.11.2014г.

Служебната проверка на съда относно спазването на процесуалните правила за приемане на подзаконовия нормативен акт установи допустимост съществени нарушения, както на специалната законова регламентация, предвидена с нормите на чл. 75 - 79 от АПК, така и на общите правила, съдържани в Глава Трета на ЗНА, към които претяща чл. 80 АПК.

Спорът по делото касае материалното съответствие на оспорените разпоредби с нормативен акт от по-висока степен.

Разпоредбата на чл.5, ал.4 от Наредбата има следното съдържание: *Заявленията за издаване на разрешения за поставяне на годишни обекти и прилежащите към тях по чл.2, ал.2, т.2 обекти, на които договорите изтичат към 31.12. на текущата година, се подават от 1-во до 30-то число на предходния месец. Изречение първо не се прилага за позиции, на които не е изтекъл договора, но наемателът се е отказал да ползва обекта. Подадените заявления извън посочения срок в изречение първо не се разглеждат от комисията.* Оспорващите сдружения считат, че при тази редакция на правната норма, лицата, които са титуляри на издадените разрешения, са в по-изгодна позиция спрямо лицата, които нямат това качество, защото, кога изтича срока на дадено разрешение е достояние единствено на издателя на разрешението и на неговия адресат, поради което единствено адресатът, съобразявайки датата на изтичане на издаденото му разрешение е в състояние да определи кой е месецът, предхождащ тази дата, в който може да подаде заявление за издаване на ново разрешение за поставяне на същата позиция. С тези основания считат, че е нарушен принципът на чл.8, ал.1 от АПК за равенство, както и установената в чл.15, ал.1, т.4, във вр. с чл.2, ал.1, т.2 от ЗЗК.

Настоящият съдебен състав не споделя това становище.

Видно от нормата на чл.2 от Наредбата преместваемите обекти са четири вида – т.1 целогодишни, т.2 – кратковременни, т.3 – за срока на концесия, аренда или наем на договор и т.4 - сезонни. Оспорената разпоредба на чл.5, ал.4 от Наредбата касае само първия вид обекти – целогодишните, като видно от т.1 на алинея 1 на чл.2 тяхното разположение е въз основа на постоянна схема, която може да бъде актуализирана при възникнала нужда. Така е записано в Наредбата, че заявленията за издаване на разрешенията за поставяне (непретично наименовани договори) на годишни обекти, които изтичат към 31.12. се подават в предходния месец ноември, не буди неяснота относно регламентирания срок за подаване на заявленията. Вероятно жалбоподателите визират, че търговците не биха могли да знаят дали нечие

Следващата оспорена разпоредба е тази на чл.8, ал.2, изр.трето от Наредбата, съгласно което *„При произнасянето си, директорът е обвързан с предложението на комисията.“*. Жалбоподателите считат, че в тази част нормата противоречи на чл.10, ал.1 от АПК, съгласно която административният орган осъществява производството самостоятелно, поради което е недопустима намесата на външни органи и лица в неговата дейност. Възражението е основателно. Комисията по чл.6 от Наредбата, която разглежда заявленията за издаване на разрешение за поставяне на преместваем обект по своя характер, предназначение и функции е един помощен орган. Решенията, които тя взема нямат самостоятелен правен ефект, а цялът подпомогане дейността на административния орган, компетентен да издаде разрешението за поставяне. В този смисъл нейните решения не са обвързващи за административния орган. Видно от изречение първо на чл.6, ал.1 от Наредбата комисията само предлага определено решение, като видно от следващото изречение второ съответният директор на Дирекция в общината се произнася с решение, с което уважава или отказва издаването на разрешение. Така уреденото в тези две изречения влиза в смислово противоречие със спорното изречение трето, съгласно което административният орган е обвързан от решението на комисията. След като комисията само предлага, няма как нейното решение да е обвързващо. Това по същество лишава решаващият орган от собствена преценка и самостоятелност, поради което може да се възприеме като нарушение на принципа по чл.10, ал.1 от АПК, поради което в тази част нормата следва да бъде отменена.

На основание изложените мотиви следва да бъдат отменени изречение четвърто на чл.6, ал.1 и изречение трето на чл.8, ал.2 от Наредбата, като жалбата в частта относно оспорването на чл.5, ал.4 от Наредбата, следва да се отхвърли като неоснователна.

Съобразно този изход на процеса и съобразно частичното уважаване на жалбата, в полза на всеки един от жалбоподателите следва да бъдат присъдени разноски в размер на 313лв., съответно в полза на Общински съвет Бургас следва да бъдат присъдени разноски общо в размер на 30лв. на основание чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.193, ал. 1 от АПК, Бургаският административен съд, XVI-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наредбата за преместваемите обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементите на градското обзавеждане на територията на Община Бургас В ЧАСТТА относно чл.6, ал.1, изречение четвърто - *Членовете на съответната организация не трябва да са по-малко от 50 на брой, за което те представят доказателства*, както и В ЧАСТТА относно чл.8, ал.2, изречение трето - *При произнасянето си, директорът е обвързан с предложението на комисията*.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение с нестопанска цел „Асоциация за защита на дребния и средния бизнес“ гр.Бургас и Сдружение с нестопанска цел „Сдружение за защита на дребния и средния бизнес - бургас“ В ЧАСТТА относно оспорването на чл.5, ал.4 от Наредбата за преместваемите обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементите на градското обзавеждане на територията на Община Бургас.

ОСЪЖДА Общински съвет Бургас да заплати на Сдружение с нестопанска цел „Асоциация за защита на дребния и средния бизнес“ гр.Бургас, ж.к.“Славейков”, ***, с ЕИК ***сумата от 313лв. разноски по делото.

ОСЪЖДА Общински съвет Бургас да заплати на Сдружение с нестопанска цел „Сдружение за защита на дребния и средния бизнес - Бургас“, гр.Бургас, ул.“Байкал” № 9, с ЕИК *** сумата от 313лв. разноски по делото.

ОСЪЖДА Сдружение с нестопанска цел „Асоциация за защита на дребния и средния бизнес“ гр.Бургас, ж.к.“Славейков”, ***, с ЕИК ***да заплати на Общински съвет Бургас сумата от 15лв. разноски по делото.

ОСЪЖДА Сдружение с нестопанска цел „Сдружение за защита на дребния и средния бизнес - Бургас“, гр.Бургас, ул.“Байкал” № 9, с ЕИК *** да заплати на Общински съвет Бургас сумата от 15лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

Решението да се разгласи по реда на чл.194 от АПК при неподаване на касационна жалба или протест или ако те са отхвърлени.

РЕШЕНИЕ № 16031 София, 26.11.2019

В ИМЕТО НА НАРОДА Върховният административен съд на Република България - Второ отделение, в съдебно заседание на деветнадесети ноември две хиляди и деветнадесета година в състав:ПРЕДСЕДАТЕЛ: СЕВДАЛИНА ЧЕРВЕНКОВА, ЧЛЕНОВЕ: СТЕФКА КЕМАЛОВА, МАТИН АВРАМОВ, при секретар Снежана Иванова и с участието на прокурора Георги Христов изслуша докладваното от съдията СТЕФКА КЕМАЛОВА по адм. дело № 13877/2018.

Производството е по реда на чл. 208 АПК, във връзка с чл.185 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Общински съвет – Бургас, подадена чрез процесуален представител - юриконсулт Г. Тенева, против Решение № 1511/25.07.2018 г., постановено по административно дело № 897/2018 г. по описа на Административен съд – Бургас. Решението се оспорава в частта, в която съдът е отменил разпоредбите на чл. 6, ал. 1, изр. 4 и чл. 8, ал. 2, изр. 3 от Наредбата за преместваемите обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементите на градско обзавеждане на територията на Община Бургас.

В касационната жалба се съдържат доводи за неправилност на съдебното решение, като постановено в нарушение на материалния закон, поради което се иска неговата отмяна, ведно с последиците от това.

От страна на ответните страни – Сдружение с нестопанска цел „Асоциация за защита на дребния и средния бизнес“ и Сдружение с нестопанска цел „Сдружение за защита на малкия и средния бизнес – Бургас“, чрез адвокат М. Овагемова, е постъпил писмен отговор, с който се оспорава касационната жалба по съображения, които са в подкрепа на съдебното решение.

На проведеното по делото открито съдебно заседание, касационния жалбоподател и ответните страни – посочените по-горе две сдружения с нестопанска цел, редовно призовани, не изпращат представители.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд, състав на Второ отделение счита касационната жалба за процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Административен съд – Бургас е уважил частично сезиращата го жалба, като е отменил разпоредбите на чл. 6, ал. 1, изр. 4 със съдържание: „Членовете на съответната организация не трябва да са по-малко от 50 на брой, за което те представят доказателства“ и на чл. 8, ал. 2, изр. 3 със съдържание: „При произнасянето си, директорът е обвързан с предложението на комисията“ от Наредбата за преместваемите обекти за търговски и други обслужващи дейности и елементите на градско обзавеждане на територията на Община Бургас.

Цитираните разпоредби са отменени поради противоречието им с нормативен акт от по-висока степен, в който смисъл съдът е развил подобно и аргументирани мотиви, които се споделят от настоящия съдебен състав. Разпоредбата на чл. 6, ал. 1, изр. 4 от Наредбата, действително виежда неоправдано ограничение спрямо сдруженията с нестопанска цел, чийто членове не надхвърлят 50 броя, и които поради този критерий не могат да излъчат свой представител, който да присъства на заседанията на комисията, разглеждаща подадените заявления за разрешени за поставяне на преместваеми обекти. С това си съдържание, нормата противоречи на въведения в чл. 8, ал. 1 АПК принцип за равенство, съгласно който всички лица, които са заинтересовани от изхода на административните производства, имат равни процесуални възможности да участват в тях за защита на своите права и законни интереси. Относно втората отменена разпоредба, правилно съдът е установил противоречието си с правилото за самостоятелност на административния орган при упражняване на правомощията му, разписано в чл. 10, ал. 1 АПК. Освен това е налице смислово противоречие между съдържанието на първите две изречения на чл. 8, ал. 2 от Наредбата с изречение трето от същия текст, което е допълнително основание за отмяната му.

По изложените мотиви, оспореното съдебно решение като постановено при правилно тълкуване и приложение на материалния закон, следва да бъде оставено в сила.

Независимо от изхода на делото, в полза на ответните сдружения не следва да се присъждат съдебно-деловодни разноски, тъй като не са представени доказателства за сторени такива в хода на касационното производство.

Воден от горното, Върховният административен съд, състав на Второ отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1511/25.07.2018 г., постановено по административно дело № 897/2018 г. по описа на Административен съд – Бургас. Решението не подлежи на обжалване.

РЕШЕНИЕ № 698/ 11.04.2018 г. гр. Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - БУРГАС, XIX СЪДЕБЕН СЪСТАВ, на петнадесети март, две хиляди и осемнадесета година, в публично заседание в следния състав:ПРЕДСЕДАТЕЛ: ХРИСТО ХРИСТОВ, ЧЛЕНОВЕ:1.ВЕСЕЛИН ЕНЧЕВ, 2. ЧАВДАР ДИМИТРОВ, секретар: Й. Б., прокурор: Андрей Червенияков. Като разгледа докладваното от съдия Хр. Христов административно дело № 113 по описа за 2018г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК. Административното дело е образувано по протест от Андрей Червенияков – прокурор при Окръжна прокуратура гр.Бургас против Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Бургас, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение по т.1 по Протокол № 2/10.11.2015г. на Общински съвет Бургас и повторно с Решение по протокол № 4/04.12.2015 г.

С протеста се иска отмяната на оспорения подзаконов нормативен акт, в цялост, като неправомерно издаден и издаден в противоречие на нормативни актове от по-висока степен. Алтернативно се иска отмяна на разпоредбата на чл.8, ал.1, т.3 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Бургас, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация.

В съдебно заседание представителят на Окръжна прокуратура Бургас поддържа протеста, на основание изложените в него съображения. Прави искане за спиране на изпълнението на

оспорения подзаконов нормативен акт на основание чл.190, ал.1 от АПК. Претендира присъждане на разноски, които представя списък на същите.

Ответника по жалбата – Общински съвет Бургас, редовно и своевременно призован, изпраща за представител юриконсулт Г. Т., който оспора протеста като неоснователен. Счита направеното от представителя на ОП – Бургас искане за спиране също за неоснователно. Представя и писмено становище с допълнителни съображения за законосъобразността на оспорения нормативен акт.

БАС, като взе предвид разпоредбата на чл.168 от АПК и прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища прие за установено следното:

Установява се по делото, че на заседание проведено на 04 и 05.11.2015г. от временна комисия за изработване проект за Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация е взето решение за приемане на проекта и внасяне на доклад и предложение в Общинския съвет.

С рег.№ 08-00-4007/06.11.2015г. от председателя на временната комисия е изготвен доклад и е направено предложение до Общински съвет - Бургас за вземане на решение за приемане на Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация.

На 10.11.2015г. е проведено заседание на Общински съвет – Бургас и с решение по т.1 от дневния ред, отразено в протокол № 2 е взето решение за приемане на Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация.

На 19.11.2015г. на интернет страницата на Общински съвет – Бургас е публикуван проект на правилник и на заинтересованите лица в 14-дневен срок е предоставена възможност за предложения и становища.

Със заповед № РД-09-78/27.11.2015г. на областния управител на област Бургас, решението на Общински съвет Бургас по т.1 от дневния ред на заседанието, отразено в протокол № 2/10.11.2015г. е оспорено с искане за отмяната му като незаконосъобразно, поради нарушение на нормативната процедура по приемането му.

С докладна записка рег.№ 08-00-4126/02.12.2015г. от председателя на временната комисия за изработване проект за правилник е направено ново предложение до Общински съвет – Бургас за вземане на решение за приемане на Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация. На 02.12.2015г. е проведено заседание на временната комисия и с решение по протокол № 2 е приет проект на правилник.

На 04.12.2015г. е проведено заседание на Общински съвет – Бургас и с решение по т.1 от дневния ред, отразено в протокол № 4, съвета е приел нов Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация на община Бургас, за влизането в сила на който с писмо вх.№ 15/04.01.2016г. е уведомен съда и на основание чл.159, т.3 от АПК е направено искане за прекратяване на образуваното съдебно производство и оставяне без разглеждане оспорването на Областния управител на област Бургас.

Решението е прието на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, във връзка с изготвена докладна записка от Г. П. Д. – председател на Временната комисия за изработване на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет и взаимодействието му с общинската администрация на Община Бургас, заедно с приложени към нея мотиви. От общия брой 51 общински съветници на заседанието са присъствали 44. За приемане на решението са гласували 34-ма от тях. Против са гласували 8 общински съветници, а 2-ма са се въздържали.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Протестът е процесуално допустим съгласно разпоредбата на чл.186 от АПК. Същият е подаден срещу разпоредби на подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.75 ал.1 във вр. с чл.76 ал.3 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.185 от АПК, като упражняването на това право не е обвързано с преклузивен срок. Жалбата е подадена от представител на Окръжна прокуратура гр. Бургас, съобразно правомощията му по чл.186, ал.2 от АПК.

Същевременно съдът намира, че протестът по отношение на Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Бургас, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение по в т.1 по Протокол № 2/10.11.2015г. на Общински съвет Бургас, е недопустим, тъй като същият е отменен с влязло в сила решение № 773/21.04.2016г., постановено по адм.дело № 2343/2015г. на АдмС - Бургас (служебно известно на настоящия съдебен състав).

Съдът намира за допустимо и направеното в съдебно заседание искане за спиране на изпълнението на оспорения подзаконов нормативен акт. Разгледано по същество същото се преценя като неоснователно, поради следните съображения:

Съгласно чл.190, ал.1 от АПК оспорването не спира действието на подзаконския акт, освен ако съдът не постанови друго. Според препращащата разпоредба на чл.196 от АПК това правомощие на съда се упражнява при условията на чл.166, ал.4 във връзка с ал.2 от АПК. Цитираните норми предвиждат, че допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при всяко положение на делото до влизане в сила на решението, ако то би могло да причини значителна или трудно поправима вреда. Характерът и размерът на евентуалните вреди от действието на оспорения акт подлежат на доказване от оспорващия. Необходимо е също така да се установи пряка връзка между предписаното общо правило за поведение и вероятността изпълнението му от страна на неговите адресати да има вредоносни последици. За да е основателно искането за спиране, е необходимо посочените вреди да са доказани или да е налице достатъчно доказана действителна (а не хипотетична) вероятност от настъпването им, които са в пряка връзка и произтичат от действието на оспорения административен акт. В производството по чл.166, ал.4, вр. с ал.2 от АПК съдът следва да извърши преценка относно баланса между обществен интерес, преценен като значим при наличието на допуснато по закон предварително изпълнение и налицето на значителна или трудно поправима вреда за оспорващия от изпълнението на акта.

В конкретния случай не се установява опасност от настъпването на такива значителни или трудно поправими вреди, които да се противопоставят на преумириания обществен интерес за действие на оспорения Правилник. Нещо повече представителят на ОП Бургас твърди хипотетично, че съществува възможност да бъдат „нарушени значими обществени интереси и нагласи“, без да ги конкретизира, като не представя никакви доказателства, от които може да се приеме, че е налице действителна (а не хипотетична) вероятност от настъпването им и които да са в пряка връзка и произтичат от действието на оспорения административен акт.

Разгледан по същество протестът е частично основателен поради следните съображения: Предмет на протеста е Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Бургас, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация .

Подзаконният нормативен акт е приет от Общински съвет Бургас на основание чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/

По силата на чл.76, ал.3 от АПК, във вр. с чл.8 от ЗНА и чл.21, ал.2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените му правомощия, Общинският съвет като орган на местното самоуправление е овластен да издава административни актове, в това число и подзаконни такива, каквито са правилниците. В този смисъл следва да се приеме, че оспореният подзаконов нормативен административен акт е издаден от компетентен орган.

Правилникът, който е оспорен, е приет в съответствие с предвидената от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила и предвиденото в ЗМСМА и ЗНА процедура.

Съгласно чл.77 от АПК компетентният орган издава нормативния административен акт след като обсъди проекта заедно с представените становища, предложения и възражения. Тълкуването на текста на разпоредбата дава основание да се сече, че спазването на правилата за изработване на проекти на нормативни актове съдържащи се в разпоредбите на Глава трета от ЗНА е пряко относимо към преценката за законосъобразност на процедурата по приемането на подзаконния нормативен административен акт. Дейността на административните органи по приемане на нормативни актове следва да е в съответствие с основните принципи на чл.4, чл.8 и чл.12 от АПК – за законност, равенство и достъпност, публичност и прозрачност, а съгласно разпоредбата на чл.26, ал.1 от ЗНА изработването на проекта за нормативен акт се извършва при зачитане принципите на необходимост, обосноваване, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност.

Именно в съответствие с тези изисквания е и задължението на органите осъществяващи управлението преди внасяне на проекта за нормативен акт за приемането му, съставляят на проекта да го публикува в Интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, респ. доклада и да предостави на заинтересуваните лица 14-дневен срок за предложение и становища, съгласно императивната разпоредба на чл.26 от ЗНА.

В конкретния случай ответната страна е представила доказателства, че проектът за приемане на правилника и мотивите към него са били публикувани на Интернет страницата на общинския съвет, най-малко 14 дни преди внасянето му за приемане от общинския съвет, както изисква нормата на чл.26, ал.2 от ЗНА, като по този начин заинтересованите лица са имали възможността да се запознаят със съдържанието на нормите и за да изразят становища и да направят евентуално предложения по тяхното изменение. В този смисъл съдът намира, че оспореният подзаконов нормативен не страда от сочения в протеста порок и не е незаконосъобразен на това основание.

Предвид изложеното горното, съдът приема, че протестът следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан, по отношение на искането за отмяна в цялост на оспорения подзаконов нормативен акт, за допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и по-конкретно на разпоредбите на чл.26 и чл.28 от ЗНА.

Същевременно съдът намира, че протестът е основателен по отношение на искането за отмяна на разпоредбата на чл.8, ал.1, т.3 от Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет Бургас, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Настоящият съдебен състав не споделя съображенията на процесуалния представител на ответника, че посочената разпоредба е законосъобразна с оглед правомощията на общинския съвет съгласно чл.21, ал.1, т.6 от ЗМСМА да разпределя, утвърждава и упражнява контрол върху разходването на средствата, разчетени по бюджета на общината за неговата издръжка. Не съществува законна регламентация, която да дава възможност на Общинския съвет да делегира тези свои правомощия на председателя на общинския съвет. Незаконсъобразността на оспорната разпоредба се установява и при анализа и тълкуването на разпоредбите на чл.21, ал.1, т.6, чл.25, чл.44, ал.1, т.5 и чл.52 от ЗМСМА, както и чл.7, ал.5, чл.22, ал.3,

чл.45 и сл, чл.122 и сл. и чл.140 от Закона за публичните финанси. От цитираните разпоредби следва изводът, че сред правомощията на председателя на общинския съвет липсват такива по отношение на разпределянето, утвърждаването и упражняването на контрол върху разходването на средствата, разчетени по бюджета на общината за неговата издръжка.

С оглед своевременно направеното искане за присъждане на направените разноски, на основание чл.228, вр. с чл.143, ал.1 АПК, ответникът следва да заплати на Окръжна прокуратура Бургас

направените разноски в размер на 20.00 лева, държавна такса.

Водим от горното и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Бургаският административен съд, XIX състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ протеста на Андрей Червенияков – прокурор при Окръжна прокуратура гр.Бургас против Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет Бургас, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение по в т.1 по Протокол № 2/10.11.2015г. на Общински съвет Бургас.

ПРЕКРАТЯВА производство по настоящото дело в тази му част.

ОТХВЪРЛЯ искането на Окръжна прокуратура Бургас за спиране на изпълнението на оспорения подзаконов нормативен акт.

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл.8, ал.1, т.3 от Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Бургас, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение по протокол № 4/04.12.2015 г.

ОТХВЪРЛЯ протеста на Андрей Червенияков – прокурор при Окръжна прокуратура гр.Бургас, в останалата му част.

ОСЪЖДА Общински съвет - Бургас, да заплати на Окръжна прокуратура Бургас направените съдебни разноски по делото в размер на 20.00 /двадесет/ лева.

Решението, в частта имаща характер на определение, подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от съобщаването му на страните, а в останалата му част подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

След влизането му в сила решението да се обнародва, по начина по който е бил обнародван акта, съгласно чл.194 АПК.

РЕШЕНИЕ № 9347, София, 18.06.2019

В ИМЕТО НА НАРОДА Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на осемнадесети февруари две хиляди и деветнадесета година в състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИНИКА ЧЕРНЕВА, ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИНА ХРИСТОВА, ПЛАМЕН ПЕТРУНОВ, при секретар Ани Стефанова Андреева и с участието на прокурора Динка Коларска изслуша докладваното от председателя МАРИНИКА ЧЕРНЕВА по адм. дело № 6700/2018.

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК.

Образувано е по подаден касационен протест на прокурор Червенияков от Окръжна прокуратура, гр. Бургас, срещу Решение № 689 от 11.04.2018 год., постановено по адм. дело № 113/2018 год. от Административен съд гр. Бургас. В жалбата се мотивират отменителните основания на чл. 209, т. 3 АПК, иска се отмяната на съдебния акт и решаване на спора по същество.

Ответникът – Общински съвет – гр. Бургас, в приложен по делото писмен отговор заявява оспорване на протеста и претендира оставяне в сила на атакуваното съдебно решение.

Процесуалният представител на Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба.

Настоящата инстанция, като взе предвид доводите на страните и доказателствата по делото, намери за установено следното:

Касационната жалба е депозирана в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна при следните съображения:

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност пред решаващия съд е Правилник за организацията и дейността на Общински съвет Бургас, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение по т.1 по Протокол № 2/10.11.2015 год. на Общински съвет Бургас и повторно с Решение по протокол № 4/04.12.2015 год.

Съдът от първата инстанция е оставил без разглеждане протеста на Андрей Червенияков – прокурор при Окръжна прокуратура гр.Бургас против Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Бургас, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение по в т.1 по Протокол № 2/10.11.2015 год. на Общински съвет Бургас. Прекратил е производство по дело в тази му част. Отхвърлил е искането на Окръжна прокуратура Бургас за спиране на изпълнението на оспорения подзаконов нормативен акт. Отменил е разпоредбата на чл.8, ал.1, т.3 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет Бургас, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение по протокол № 4/04.12.2015 год. Отхвърлил е протеста на Андрей Червенияков – прокурор при Окръжна прокуратура гр.Бургас, в останалата му част. Присъдил е разноски.

Съдът е намерил, че протестът по отношение на Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Бургас, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, приет с Решение по в т.1 по Протокол № 2/10.11.2015 год. на Общински съвет Бургас е недопустим, тъй като същият е отменен с влязло в сила съдебно решение № 773/21.04.2016 год., постановено по адм. д. № 2343/2015 год. на Адм. съд Бургас.

Правилно Административен съд -Бургас е приел, че Правилника за организацията и дейността на общински съвет и взаимодействието му с общинската администрация на Община Бургас е приет в съответствие с предвидената от закона форма и при спазване на административно-производствените правила и предвидената в ЗМСМА и ЗНА процедура.

Неоснователно е твърдението в протеста, че не са представени доказателства за публикуването на Правилника на интернет-страницата на Общински съвет - Бургас преди приемането му, съгласно изискването на чл.26, ал.2 от ЗНА. Видно от представените по делото доказателства, а именно извлечение от официалния сайт на Общински съвет - Бургас, раздел проекти на нормите и правилници се установява, че изготвяният проект на Правилник е публикуван на 19.11.2015 год. на интернет страницата на Общински съвет - Бургас, като на заинтересованите лица е даден 14 дневен срок за отправяне на предложения и становища по проекта.

Правилникът е издаден при спазване на регламентирания в закона императивни процесуални разпоредби относно подготовката и приемането на нормативни административни

РЕШЕНИЕ Номер16/29.01.2018 година град Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – БУРГАС, XIX –ти административен състав, в публично заседание на осемнадесети януари, две хиляди и осемнадесета година, в състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ: Христо Христов, ЧЛЕНОВЕ: 1. Чавдар Димитров,2. Марина Николова, Секретар: Й. Б., Прокурор: Андрей Червенияков като разгледа докладваното от съдия Чавдар Димитров административно дело номер 3026 по описа за 2017 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по протест на прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас против чл.36 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи /Наредбата/, приета с решение по т.1 от протокол № 13/28.06.2016 г. на Общински съвет – Бургас. В протестът се излагат доводи за незаконосъобразност на протестираната разпоредба на Наредбата, като противоречаща на разпоредби от нормативен акт от по-висока степен, а именно на чл.6, чл.7, чл.8 и чл.9 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/. Иск се нейната отмяна.

В съдебно заседание протестът се поддържа от прокурор при Окръжна прокуратура – Бургас, който иска същият да бъде уважен. Претендира разности.

Отвeтнiкът – Общински съвет – Бургас, редовно и своевременно призован се представлява от ю.к. Т., който оспoрва протеста, като представя и писмено становище по съществуто на спора.

Административен съд - Бургас, като взе предвид доводите на страните, съобрази събраните по делото доказателства и закона, намира за установено следното:

Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи е приета с решение по т.1 от протокол № 13/28.06.2016 г. на Общински съвет – Бургас.

Производството по приемането на наредбата е инициирано от кмета на Община Бургас, който е внесъл за разглеждане пред Общински съвет – Бургас докладна записка с рег.№ 61-00-214/10.06.2016 г. (л.8-9) за приемане на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи, ведно с проект на нормативния акт и мотиви към него (л.8-16). В докладната записка е посочено, че във връзка с промените в действащото законодателство и вместо да се правят промени на действащите разпоредби, е необходимо и е по-добър вариант да бъде приета нова наредба, чието съдържание да бъде съобразено с актуалните разпоредби на Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Проектът, ведно с мотивите към него са публикувани на интернет страница на Община Бургас (л.42). Предложението на кмета на Община Бургас е разгледано на заседание на Общински съвет – Бургас на 28.06.2016г., видно от представения по делото протокол № 13 от същата дата (л.49-85). Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи е приета от Общински съвет Бургас на основание чл.8, ал.2 от ЗОС и на основание чл.21, ал.2 ЗМСМА с решение по т.1, взето с 41 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 3 гласа „въздържали се“ (л.58). Приетата Наредба е публикувана на интернет страницата на Община Бургас на 04.07.2016г. (л.86).

При така установените факти се налагат следните правни изводи:

Наредбата е подзаконен нормативен акт, чието оспорване пред съда е регламентирано в дял трети, раздел III чл. 185-194 от АПК.

Протестът е процесуално допустим, като подаден от надлежна страна, имаща право и интерес от направеното оспорване, а разгледан по същество е основателен.

Съгласно чл. 186, ал. 1 от АПК, право да оспорват подзаконен нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения, а съгласно ал.2 прокурорът може да подаде протест срещу акта.

Според чл.187, ал.1 от АПК, упражняване на процесуалното право на протест в този случай не е обвързано с преклузивен срок.

Съобразно чл.168, ал. 1 от АПК, приложим в настоящото производство по силата на препрращащата разпоредба на чл. 196 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващите, а е дълъж въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорените разпоредби на Наредбата, на всички основания по чл. 146 от АПК.

При проверката за законосъобразност на издадения подзаконен нормативен акт в обжалваната му част съдът следва да провери издаден ли е от компетентен орган и в предписания от закона форма, спазвани ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби.

На първо място, настоящият съдебен състав намира, че самата Наредба е издадена от компетентен орган - това е Общински съвет - Бургас, който съгласно чл. 8 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) притежава правомощията да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение.

На второ място, при приемането на Наредбата не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, спазена е и предвидената от закона форма.

Проектът на наредбата е придружен от мотиви (л.40-41). В тях, в изпълнение на изискването на чл. 28, ал.2 от ЗНА, са посочени причините, които налагат приемането на наредбата, правното основание за това - чл. 8, ал.2 от ЗОС и целите, които се преследват с подзаконния нормативен акт. Описани са и очакваните резултати след приемането на наредбата, извършен е и анализ на съответствието на предлагания проект на наредба с правото на Европейския съюз. Преди вънесането на проекта на наредбата за обсъждане му от постоянната комисия и преди разглеждането му от общинския съвет същият, ведно с мотивите, е публикуван на интернет страницата на Община Бургас, като на заинтересованите лица е предоставен минимално изискуемия срок от 14 дни за евентуални предложения и становища в изпълнение изискването на чл. 26, ал.2 ЗНА /в приложимата редакция ДВ, бр. 46 от 2007 г./, При издаване на протестираната разпоредба на Наредбата са спазени и процесуалните изисквания, съгласно чл. 27, ал.3 и ал.4 от ЗМСМА в приложимите им редакции.

Предвид изложеното, съдът не установи съществени нарушения на административно-производствените правила при приемане на наредбата, включително и на протестираната разпоредба, като такива не се търсят и в протеста на прокурора.

По отношение съответствието на протестираната разпоредба на Наредбата с материалния закон съдът намира за установено следното:

Видно от изложеното в докладната записка на кмета на Община Бургас и мотивите за приемането на Наредбата, същата е издадена на основание чл. 8, ал.2 от ЗОС /8 приложимата редакция/, съгласно който текст „Редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещи права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област, освен когато е приложим Законът за публично-частното партньорство.“

Именно в нормата на чл. 8, ал.2 от ЗОС е уредена законовата делегация на Общински съвет – Бургас да приеме с решение по т.1 от протокол № 13 от 28.06.2016 г. Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи.

Протестираната разпоредба на чл.36 от Наредбата има следното съдържание: „При разпореждане с имоти или учредяване на ограничени вещи права върху имоти в полза на физически или юридически лица, същите заплащат на общината режийни разходи в размер на 2 %, върху стойността на имота/правото, определени съгласно чл. 46, ал. 2, т. 1 и чл. 47 от Закона за местните данъци и такси, освен ако със закон не е предвидено друго.“ Нормата е поместена в Глава V от Наредбата озаглавена „Разпореждане с общински имоти и вещи, частна общинска собственост“.

Видно от текста на разпоредбата на чл.36 от Наредбата, с нея е въведено задължение за приобретателите да заплащат на общината „режийни разходи“ в размер на 2% върху стойността на имота респ. правото, определено по чл. 46, ал. 2, т. 1 и чл. 47 от ЗМДТ, освен ако със закон не е предвидено друго. Т.е с разпоредбата се въвежда задължение за плащане на такса /режийни разходи/, като се установява и нейния размер като фиксиран процент, без да се сочи начина, по който този процент е определен.

Съгласно чл.141, ал.4 от Конституцията общинският съвет определя размера на местните такси по ред, установен със закон.

Според чл.7, ал.1 от ЗМДТ местните такси се определят въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата. Нормите на чл. 8, ал.1 и 2 от ЗМДТ предвиждат, че общинският съвет определя размера на таксите при спазване на следните принципи: възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата; създаване на условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество; постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси. За услуга, при която дейностите могат да се разграничат една от друга, се определя отделна такса за всяка от дейностите.

Така действащата нормативна уредба е императивна и категорична, че местните такси се заплащат единствено и само срещу извършвана услуга, а размерът им е обвързан с разходи по тази услуга.

Предвиденото в протестираната разпоредба от Наредбата заплащане на такса от страните по разпоредителни сделки с недвижими имоти - частна общинска собственост, не посочва основанието, на което същите подлежат на заплащане, респ. какви услуги покриват.

Законодателят не допуска въвеждане на такси, които нямат насрещна престация, а размерът им следва да съответства само и единствено на разходите по нейното извършване или по създаването на условия за повишаване на тяхното качество - аргумент от чл. 8, ал.1 и 2 от ЗМДТ. Единствената законова възможност за определяне на друг размер на таксата, е тя да не покрива пълните разходи по предоставяне на извършваната услуга, без да има предвидена възможност същата да бъде по-висока от тези разходи - чл. 8, ал.3 от ЗМДТ. Това означава, че общинските съвети могат да определят по-ниски по размер такси в сравнение с услугите, които предоставят, но не и по-високи. На още по-силно основание са недопустими такси без извършване на услуга.

От начина на формиране на оспорения текст на чл. 36 от Наредбата не може да се определи същността и характера на предоставяната услуга, от което може да бъде направен един единствен извод, а именно за липса на насрещна престация, а от там и за липса на правно валидно и законово основание за дължимостта на такъв вид такса.

С оглед изискването за съответност на общински такси следва да се добави, че определянето на конкретния размер на таксите по чл. 41 от Наредбата, е обвързано със стойността на сделката, а тази стойност не оказва влияние върху вида и размера на административните разходи, които прави общината във връзка с нейното осъществяване. Въпреки, че възможните сделки имат различна цена, тъй като са необходими едни и същи документи, за чието изготвяне се отделя едно и също време, икономически, правно и житейски неоправдано е събиране на такси, които могат да бъдат кардинално различни по размер само поради разликата в така приетата база за изчисляване на таксата. Услугата, която се предлага, е една и съща по вид и обем и е редно цената ѝ да се базира на стойността на реално направените за нея разходи, а не на други параметри, както е подхождено в случая.

Отделно от това, следва да се има предвид, че в чл. 44 и сл. от ЗМДТ е предвидено облагането и с местен данък на имуществоа, придобити по дарение, както и недвижимите имоти, ограничените вещи права върху тях и моторните превозни средства, придобити по възмезден начин.

В тази връзка настоящият съдебен състав споделя съображенията изложени в сезиращия го протест и намира, че законодателят недвусмислено е разграничил основанията, при които се събира данък и тези, при които се събират такси. Отвeтната страна не доказва наличието на конкретен вид престация, а липсата на такава е липса на основание за съветната такса, поради което и нормата се явява в противоречие правни норми от актове с по-горна степен.

В случая е неприложим и чл. 111 от ЗМДТ, тъй като цитираната норма дава право за събиране на такса при осъществяването на определени производства - производствата за настаняване под наем, продажби, замени или учредяване на вещи права върху общински имоти, но това не означава, че същата тази такса следва да бъде лишена от насрещна престация, т.е. разпоредбата на чл. 111 от ЗМДТ не derogira нормите на чл. 7 и чл. 44 и сл. от ЗМДТ.

Освен по изброените по горе съображения, оспореният текст е незаконосъобразен и затова, че в административната преписка не се съдържа мотивировка защо е приет именно размер с абсолютно изражение от 2% на определяне на режийните разходи. Липсата на финансова обосновка на заложения разход за гражданите и юридическите лица при разпореждане с недвижими имоти е съществено процесуално нарушение и основание за отмяна на подзаконния нормативен акт в съответната част. В конкретния случай липсва икономическа обосновка на определяния размер и по-точно на начина, по който се определя той (в същия смисъл е Решение № 11054 от 29.09.2010 г. по адм. д. № 2671/2010 г. на ВАС, VI отд.). В този смисъл е и нормата на чл. 115а от ЗМДТ изискваща "Размерът на таксата за всяка административна услуга да съответства на разходите на общината за предоставяне на съветната услуга, включително необходимите материално-технически разходи и всички административни разходи за изпълнение на задълженията на длъжностните лица с оглед на тяхната квалификация и разходвано работно време." Без правно значение за спора е, че нормата на чл. 115а от ЗМДТ е създадена и е част от позитивното право едва от 01.01.2017г. - повече от 14 години след създаване на оспорената правна норма. Факт е, че към настоящия момент чл. 41, т. 3, д. 4, т. 9, т. 10, т. 11 и т. 12 от Наредбата противоречат на тази законова норма.

В съответствие с правилата за разпределяне на доказателствената тежест в процеса, с оглед нормата на чл. 170, ал.1 АПК, в тежест на административния орган е било да установи изпълнението на законните изисквания при издаването на оспорения акт, което той не е сторил в настоящето производство

По изложените съображения съдът намира, че протестът следва да се уважи и атакуваната разпоредба от Наредбата следва да се отмени като противоречаща на материалния закон.

При този изход на спора в полза на Окръжна прокуратура - Бургас следва да се присъдят направените в производството разходи, които са в размер на 20.00/двадесет/ лева, представляващи заплатената такса за обнародване на оспорването в ДВ.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.193, ал.1 АПК, Административен съд - Бургас, XIX-ти състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл.36 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи, приета с решение по т.1 от протокол № 13/28.06.2016 г. на Общински съвет – Бургас

ОСЪЖДА Общински съвет – Бургас да заплати на Окръжна прокуратура - Бургас разходи в размер на 20,00 лева

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

РЕШЕНИЕ № 3553,София, 12.03.2019

В ИМЕТО НА НАРОДА Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на двадесети февруари две хиляди и деветнадесета година в състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЖАНЕТА ПЕТРОВА, ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛАНА БОРИСОВА, АЛЛИКА АДАМОВА, при секретар Свeлeнa Маринова и с участието на прокурора Камелия Николова изслуша докладваното от съдията АЛЛИКА АДАМОВА по адм. дело № 3510/2018.

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Общински съвет Бургас срещу Решение № 116 от 29.01.2018 г., постановено по адм. д. № 3026/2017 г. от Административен съд Бургас, с което са отменени разпоредбите на чл.36 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи на община Бургас, по протест на прокурор при Окръжна прокуратура Бургас.

Касаторът Общински съвет Бургас чрез процесуалния си представител обжалва решението на всички основания по чл. 209 АПК, но по същество оспoря само съображения за нарушения на материалния закон, съответно излага съображения за съответствието на оспорената разпоредба на подзаконния нормативен акт с материалния закон. Иск се отмяната на съдебния акт и отхвърляне на протеста.

Отвeтнiкът – прокурор при ОП Бургас не взема становище. Процесуалният представител на Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на касационната жалба.

Върховният административен съд, трето отделение, като взе предвид становището на страните и извърши проверка на обжалваното решение на посочените касационни основания, съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК, и след служебна проверка за допустимостта, валидността и съответствието на решението с материалния закон по реда на чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С обжалваното решение, постановено по реда на чл. 185 и сл. АПК, първоинстанционният съд е отменил разпоредбата на чл. 36 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общински имоти и вещи и е осъдил Общински съвет - Бургас да заплати на Софийската окръжна прокуратура разходи в размер на 20 лева.

Административният съд е счел, че оспореният подзаконен нормативен акт е приет от компетентен орган в предвидената от закона форма и мотиви съгласно чл. 8 и чл. 28 от ЗНА и чл. 21, ал.2 от ЗМСМА при наличие на изисквания за заседателен вквор, при спазване на административно-производствените правила, включително на изискването за обществено обсъждане. Установено е обаче нарушение на материалния закон. Съдът е приел, че с оспорената разпоредба се въвежда задължение за заплащане на такса като фиксиран процент, в противоречие със Закона за местните данъци и такси.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Процесната Наредба е приета с Решение по т.1 от протокол № 13/28.06.2016 г. на Общински съвет – Бургас. Оспореният текст на чл.36 гласи следното: „При разпореждане с имоти или учредяване на ограничени вещи права върху имоти в полза на физически или юридически лица, същите заплащат на общината режийни разходи в размер на 2 %, върху стойността на имота/правото, определени съгласно чл. 46, ал. 2, т. 1 и чл. 47 от Закона за местните данъци и такси, освен ако със закон не е предвидено друго.“ Нормата е поместена в Глава V от Наредбата озаглавена „Разпореждане с общински имоти и вещи, частна общинска собственост“.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове, наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. С разпоредбата на чл. 8 от ЗНА е предвидено, че всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда, съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Аналогични са разпоредбите на чл. 76, ал.3 от АПК и чл. 21, ал. 2, вр. с ал. 1 от ЗМСМА.

Административният съд е направил обоснован и правилен извод, който следва да бъде споделен, че оспорваната Наредба е приета при допуснати нарушения на материалния закон.

Наредбата, която съдържа протестираните текстове, е приета на основание чл. 8, ал. 2 ЗОС, следователно с нея общинският съвет е следвало да се съсредоточи върху регулирането на реда за придобиване на право на собственост и на ограничени вещи права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и върху правомощията на кмета на общината, на кметовете на райони, на кметовете на кметства и на кметските наместници. Никъде в ЗОС не се срещат думите "режийни разходи", нито е предвидено заплащане за производствата по разпореждане с недвижими имоти - общинско имущество.

Разпореждането с общински недвижими имоти представлява сложен фактически състав, който включва както административно-правни, така и гражданско-правни елементи. Независимо дали административната част от производството по разпореждането ще включва само решение на общинския съвет и издаване на заповед от кмета или ще се провежда търг или конкурс, приложението на общите правила на АПК. Принциплът на достъпност, който е общ принцип на административния процес, прогласен в чл. 12 АПК предвижда, че за административните производства по този начин, се събират такси и разходи, само ако това е предвидено в закон. Следователно и в светлината на разгледаната по-горе нормативна уредба, общинският съвет няма право да урежда заплащане на разходи по административните производства по ЗОС, извън предвидените в закона местни такси, чиято смисъл и цел са именно да покриват пълните разходи на общината по предоставяне на конкретна услуга, съгласно чл. 8, чл. 115а ЗМДТ и § 1, т. 15 ДР на ЗМДТ.

При тази правна уредба възниква въпросът какво представляват режийните разходи по протестирания текст, а именно какво включват те, за какво се заплащат и дали нямат характер на такса. Правното основание за заплащане на такса е по принцип извършването на определена услуга, за разлика от данъка, който представлява задължение за безвъзмездно плащане.

В Наредбата, в която се намира протестирианият текст, не е посочено какво представляват режийните разходи. Те са споменати в § 1, т. 15 ДР на ЗМДТ, като част от пълните разходи

на общината по предоставяне на услугата по смисъла на чл. 8 ЗМДТ, наред с разходите за работни заплати и осигуровки на персонала; както и материални, консултантски разходи; разходи за управление и контрол; разходи по събиране на таксите и други, имащи отношение към формирането на размера на таксата, определени конкретно от общинския съвет. В икономическата теория се приема, че режийните разходи в административното управление са общи разходи, извън тези за издръжка на служителите. В тях, по силата на посоченото легално определение на "пълните разходи" не следва да се включват както разходите за работни заплати и осигуровки на персонала, така и тези за материалните разходи. При посочената уредба обаче следва, че режийните разходи са част от пълните разходи, които се покриват посредством съветната местна такса за услуга, която общината предоставя при разпореждане с имоти-общинска собственост. Следователно, с оспорения текст е въведен размер на местна такса.

Определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, съгласно чл. 9 ЗМДТ, следва да се извърши с отделен подзаконен нормативен акт, приет на това основание. Затова и преди всичко, систематичното място на протестириания текст не е в наредбата по чл. 8, ал. 2 ЗОС, а в тази по чл. 9 ЗМДТ, защото съгласно чл. 12 ЗНА акът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден, а чл. 10 ЗНА предписва обществени отношения от една и съща област да се уреждат с един, а не с няколко нормативни актове от същата степен.

Действително, съгласно чл. 111 ЗМДТ, по производства за настаняване под наем, продажби, замени или учредяване на вещи права върху общински имоти се заплаща такса, което въпреки е още един аргумент, че мястото на оспорения текст е в наредбата по чл. 9 ЗМДТ.

След като общинският съвет не е посочил в наредбата какви разходи се покриват с режийните разходи, следвало е това да се посочи поне в мотивите за приемане на наредбата, наред с пълна икономическа обосновка защо е необходимо събирането на такива разходи, и то именно в посочения размер. Икономическа обосновка е необходима винаги, когато по нормативен ред се въвеждат причини задължения към държавния или общинския бюджет. Именно въз основа на такава икономическа обосновка може да се направи извод дали съответното парично задължение е необходимо за изпълнение на целите на закона и пропорционално на така преследваните цели. Такава икономическа обосновка липсва, което поставя под въпрос и спазването на изискването за мотивиране на подзаконния нормативен акт.

По-конкретно липсват каквито и да било мотиви за приемане на оспорения текст и икономическа обосновка на необходимостта от налагане на предвидената финансова тежест на гражданите и организациите. Липсата на мотиви има за последица невъзможност за съд, при осъществяване на проверката за законосъобразност, да определи какво включва определената такса за услугата и дали размерът ѝ, така както е фиксиран, отговаря на изискването за икономическа обоснованост, респективно за съответствие с целта на закона и пропорционалност. Не става ясно и по какъв начин режийните разходи се влияят от цената на имота и в тази връзка защо е необходимо таксата да е пропорционална. Дори само това основание, извън посочените по-горе нарушения на материалния закон, е достатъчно за отмяната на протестириания текст.

В заключение, следва да се отбележи, че режийните разходи, предвидени в някои закони при придобиването на държавни имоти не трябва да се пренасят автоматично в уредбата на местните такси. Причината за това е, че докато във връзка с разпореждането с общински имоти общините събират местни такси, които по определение покриват режийните разходи на общинската администрация, както е предвидено в ЗМДТ, държавата не събира държавни такси при разпореждане с държавни имоти. По изложените съображения разпоредбата на чл. 64 от Наредбата е незаконосъобразна и по същество.

Предвид изложеното, обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила. Разходи на касатора не се дължат, а отвeтнiкът не претендира и не доказва такива.

Водим от изложеното и на осн. чл. 221, ал. 2 АПК Върховният административен съд, трето отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 116 от 29.01.2018 г., постановено по адм. д. № 3026/2017 г. от Административен съд Бургас.

Решението е окончателно.

РЕШЕНИЕ № 495/ дата 19 март 2019г. гр.Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Бургас, XVI-ти състав, в публично заседание на 21 февруари 2019 год., в следния състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПАВЛИНА СТОЙЧЕВА, ЧЛЕНОВЕ: 1. ДАНИЕЛА ДРАГНЕВА, 2. ВЕСЕЛИН ЕНЧЕВ, Секретар: Йовка Банкова, Прокурор: Х. Колев разгледа докладваното от съдия СТОЙЧЕВА адм.дело № 3203 по описа за 2018год. и за да се произнесе взе предвид следните обстоятелства:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК, вр. с чл. 191, ал. 2 от АПК. Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура гр.Бургас против разпоредбата на чл.32, ал.4 от Наредба за рекламната и информационната дейност на територията на Община Бургас приета с Решение по т.13 от Протокол № 43 от 09 и 14.12.2010г. на Общински съвет – Бургас, последно изменена с Решение по т.16 от Протокол № 26/23.07.2013г. на ОС. Иск се отмяна на подзаконния нормативен акт в оспорената част, като протестиращият прокурор възражава, че при приемане на Наредбата са допуснати нарушения на административно-производствените правила, а именно липса на мотиви към приетия проект на подзаконния нормативен акт. Излагат се доводи за незаконосъобразност на разпоредбата по отношение на въведеното условие за заплащане на допълнителни 5 месечни такси поради противоречие на това изискване с нормативни актове от по-висока степен. Претендира разности.

В съдебно заседание прокурор от Окръжна прокуратура – Бургас поддържа подадения протест на сочените в него основания.

Отвeтнiкът Общински съвет – Бургас не изпраща представител, но извънсъдебно е депозирал писмено становище, видно от което оспoрва основателността на протеста поради липса на твърдения в него порочи при приемане на процесната разпоредба. Посочва, че събирането на 5-месечни такси се налага от съображения Общината да извършва благоустройствени мероприятия в пространствата около посоченото рекламно съоръжение, които не се извършват от ползвателите на съоръженията, а месечните такси покриват само разходите за поддръжка на площите около самите съоръжения.

Съобщението за постъпилия протест е обявено по реда на чл.181, вр. чл.188 от АПК. Към оспорването се присъединиха трима търговци – „Тим билборд“ ЕООД, „Дорс“ ООД и „Ню стайл 09“ ЕООД. Тримата бяха представявани от общ пълномощник, който пледира за отмяна на оспорената разпоредба поради неяснота за нейния характер – дали изискваната 5-месечна такса представлява такса за услуги, какви са те, какви са разходите за тях, както и посочва, че за период на разрешителното за поставяне на РИЕ за 3 години, една таквава 5-месечна такса се явява прекомерно голяма.

Съгласно разпоредбата на чл.186, ал

ни мероприятия се обезпечават чрез събирането на таксата по чл.66, ал.1, т.3 от ЗМДТ и няма нормативно основание да се събира отделна такса за благоустроителни мероприятия специално за териториите на разполагане на РИЕ.

Също така, осъществено в протеста се поддържа, че оспорената норма на наредбата противоречи и на норми от ЗОАРАКСД, доколкото с предвидените в нея изисквания към субектите се създават допълнителни ограничения и се въвеждат тежести при административно регулиране и административен контрол. ЗОАРАКСД цели да улесни и насърчи извършването на стопанска дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране.

На основание изложените мотиви изречение второ на чл.32, ал.4 от наредбата следва да бъде отменено.

По отношение на останалата част от разпоредбата не се констатира незаконосъобразност, респ. в прокурорския протест липсват посочени конкретни фактически и правни основания за претендираната отмяна на цялата разпоредба, поради което в тази негова част протестът следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

Съобразно този изход на процеса претендираните от Окръжна прокуратура Бургас разности по обявяване на оспорването в Държавен вестник следва да бъдат присъдени в размер на 10лв., съобразно уважнатата част.

Така мотивиран и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Бургаският административен съд, XVI-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ чл.32, ал.4, изречение второ от Наредба за рекламната и информационната дейност на територията на Община Бургас.

ОТХВЪРЛЯ протест на прокурор от Окръжна прокуратура Бургас в ОСТАНАЛАТА му ЧАСТ ОСЪЖДА Община Бургас да заплати на Окръжна прокуратура Бургас сумата от 10лв. разности по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

Решението да се разгласи по реда на чл.194 от АПК при неподаване на протест или ако той е отхвърлен.

РЕШЕНИЕ № 248 гр.Бургас, 15.02.2019г.

В ИМЕТО НА НАРОДА Административен съд Бургас, тринадесети касационен състав, в открито заседание на 17 януари през две хиляди и деветнадесета година в състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ : Станимира Друмева,ЧЛЕНОВЕ : 1. Румен Йосифов, Веселин Белев, при участието на секретаря Стоянка Атанасова, в присъствието на прокурора Андрей Червеняков, като разгледа докладваното от съдията докладчик Белев а.д. № 3204 по описа на съда за 2018г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по оспорване на подзаконовни нормативни актове, по реда на чл.185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

Оспорваща страна е прокурор в Окръжна прокуратура Бургас.

Орган, издал административния акт, е Общински съвет Бургас.

Страна по делото, присъединил се отчасти към оспорването по реда на чл.189 ал.2 АПК, е П.З. ***. Тази страна участва в производството чрез пълномощник – адвокат Боичко Боичев от АК Хасково.

Предмет на оспорване от прокурора е раздел IX – Регионална библиотека „П.К.Яворов“ към Приложение № 5 от Тарифата на цени на услуги и права по чл.6 ал.2 от ЗМДТ, свързани с образование, култура и младежки дейности, предоставяни от община Бургас към Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Бургас, в сила от 01.01.2017г., приета с решение на Общински съвет Бургас по т.2 от протокол № 21/2012.2016г., с последващи изменения и допълнения.

В обстоителствената част на протеста е посочено, че оспорената част от тарифата противоречи на изискванията на чл.51 ал.2 и чл.52 ал.2 и 3 от Закона за обществените библиотеки, според които основните библиотечни услуги се предоставят безвъзмездно, а специализираните библиотечни услуги – възмездно, срещу заплащане на такси. Определяйки цени на услугите с цялата оспорената част от тарифа, общинският съвет е приел нормативен акт, който е в противоречие със закона, според прокурора. Иск се съдът да отмени като незаконно съобразна оспорената част от тарифата. Альтернативно се правят доводи за незаконосъобразност и се иска отмяна на част от оспорения раздел. В тази връзка прокурорът сочи, че услугите по регистрацията на читателите и ползване на информационни носители от фонда на библиотеката представляват основни библиотечни услуги по смисъла на чл.51 ал.1 от Закона за обществените библиотеки, които съгласно ал.2 се предоставят безплатно. Иск се присъждане на разности. Представят се доказателства.

Протестът на прокурора е процесуално допустим и следва да се разгледа по същество, тъй като е подаден от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването. Съгласно чл.186 ал.2 вр. с чл.185 и чл.187 ал.1 АПК прокурорът може да оспори пред съда издадените от административни органи подзаконовни нормативни актове изцяло или в отделни техни разпоредби без ограничение във времето.

Обосновавайки интереса си от присъединяване, страната П.З. е представил писмени доказателства, установяващи негова регистрация в общинската библиотека, датираща от около една година преди предявяване на оспорването от прокурора, съответно предизобразяването на настоящото дело, както и ползването на библиотечна услуга след регистрацията. Оспорването от страна на З. е ограничено само до основанието на заплатената от него цена за регистрацията в размер 5лв. Изплатът се доводи за дискриминационен характер на така определената цена за регистрацията, предвид обстоителството, че наред с нея са определени по-ниски цени за няколко категории лица – възрастни, ученици, студенти, хора с увреждания. Пасков се считал за дискриминиран поради предвиденото намаление на цените за регистрацията на посочените категории лица, към които той не спадал. Прави се и довод за противоречие на оспорената регистрацията с предвиденото в чл.4 ал.1 и чл.16 ЗОАРАКСД, където било предвидено, че регистрационен режим се установява само със закон. Иск се отмяна на предвидената цена за регистрацията в размер 5лв. Иск се присъждане на разности. Сочат се доказателства.

Органът, издал оспорения акт е представил заверено копие от преписката по приемане на оспорения акт, както и такова копие от наредбата в актуалната и редакция. Оспорва правото на З. да встъпи в производството, поради липсата на доказан интерес. В тази връзка сочи, че З. *** и липсват доказателства за негова свързаност с територията на община Бургас. По същество излага становище за неоснователност на направените оспорвания. Сочи, че по отношение на посочените в оспорената част от наредба услуги и права са налице предпоставките по чл.6 ал.2 ЗМДТ и затова в съответствие със закона не са били определени такси, а цени. Претенцията е за прекратяване на производството спрямо присъединилата се страна, отхвърляне на оспорването, извършено от прокурора и присъждане на разности. Сочат се доказателства.

Направените от ответната страна възражения, отнасящи се до допустимостта на производството в частта относно допуснатата от съда за участие присъединила се страна, са неоснователни. Съдът приема доводите на ответника, че присъединяващата се страна следва да докаже интерес от оспорването. Съдът приема и доводите, че с оглед местния характер на оспорения нормативен акт, наличието на интерес следва да се приеме за установено при доказана връзка между присъединяващата се страна и територията на действие на акта. Това обаче не е единственият способ за доказване на интерес от присъединяването. Съгласно чл.330Б обществените библиотеки осигуряват правото на гражданите на равенствен и свободен достъп до библиотечно-информационното обслужване. Те съдействат за изграждането на гражданското и информационното общество. Така поставената от законодателя рамка на обществените отношения сочи, че макар поддържането и стопанисването (включително събирането на таксите и цените) на общинските библиотеки да се извършва от съответната община, то дейността на библиотеката не се ограничава до задоволяване на местни потребности, а е насочена към културно, научно и информационното развитие на обществото като цяло. В случая Пасков е бил ползвател на услугите на библиотека „П.К.Яворов“ в гр.Бургас преди заведването на делото, поради което следва да се приеме, че има интерес от присъединяването.

За да се произнесе по законосъобразността на оспорената част от наредба, съдът взе предвид следното.

Като доказателства по делото Общински съвет Бургас е представил заверени преписки от текста на оспорената наредба (включително и тарифата към нея, оспореният Раздел IX – л.66, 67 от делото, номерацията на редовете от раздела е удостоверена от съдията-докладчик), приета с решение на Общински съвет Бургас по т.2 от протокол № 21/2012.2016г., с последващи изменения и допълнения, заедно с всички материали по преписката. Тези писмени доказателства доказват пред съда приемането на Наредбата и изменението и, както и реда по който това е било осъществено от административния орган.

Съдът в изпълнение на правомощията си по чл.168 ал.1 АПК извърши цялостна проверка относно наличието на основания за незаконосъобразност на оспорената част от акт по чл.146 АПК. Оспорената част от тарифа към наредба е издадена от материално и териториално компетентен орган - Общински съвет Бургас, който съгласно чл.8 от ЗНА притежава правомощия да издава наредби, с които да уреди съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Наредбата е приета при наличието на необходимия кворум на заседанието на Общинския съвет и с необходимото мнозинство. Приемането е извършено въз основа на внесена от кмета на общината докладна записка вх.№ 08-00-5550/05.12.2016г., съдържаща подробни мотиви относно необходимостта от приемане на нова наредба и отмяна на старата такава. Не е установено основания за незаконосъобразност на оспорената наредба, извън посочените в протеста на прокурора и молбата за присъединяване.

По направените в протеста оплаквания съдът прие следното :

Оспорването на прокурора, отнасящо се до законосъобразността на оспорената част от нормативен акт в нейната цялост, е основателно отчасти, поради различия правен характер на описаните услуги.

От гледна точка на заплащането законът урежда три категории услуги, които се предоставят чрез обществените библиотеки.

Първата категория услуги са тези, които съгласно чл.51 ал.2 30Б се предоставят безвъзмездно. Съгласно чл.51 ал.1 30Б това са т.нар. „основни библиотечни услуги“ :

- ползването на библиотечните колекции в библиотеката и извън нея;

- предоставянето на вербална библиографска и фактографска информация;

- достъп до собствени традиционни и електронни бази данни и интернет достъп за образователни, социални и научни цели.

Втората категория услуги са тези, които съгласно чл.52 ал.2 и 3 30Б се предоставят срещу заплащане на такса, определена за общинските библиотеки с акт на общинския съвет. Съгласно чл.52 ал.1 30Б това са т.нар. „специализирани библиотечни услуги“ :

- предоставяне на писмена библиографска информация;

- предоставяне на ретроспективни библиографски издирвания;

- доставка на библиотечни документи от страната и чужбина;

- достъп до външни мрежови ресурси и бази данни;

- копиране на библиотечни документи.

Третата категория услуги са тези, които не са посочени в специалните норми на чл.51 и 52 30Б. За тях се прилагат общите правила за определяне и събиране на местните такси и съобразно чл.6 ал.2 ЗМДТ следва да се приеме, че при липса на основания по ал.1, общината (т.е. общинският съвет) следва да определи цена за предоставяните чрез библиотеките услуги и права.

Оспорената част от наредба и тарифа към нея съдържа услуги от третата категория и законосъобразно определени към тях цени. Това са услугите по регистрацията на читателите (редове 1 – 7 от раздел IX) и услугата по организиране на мероприятията (ред 50). Тези услуги имат обслужващ, съпътстващ основната дейност на библиотеката характер и не са част от строго специфичната библиотечна дейност, поради което не могат да се категоризират като такива по чл.51 или чл.52 30Б. Иначе казано за тях липсва основание за безвъзмездност, както и основание за определяне на такса. Затова по силата на чл.6 ал.2 ЗМДТ при предоставянето им следва да се заплаща определената от общинския съвет цена. В този смисъл е правораздавателната практика, изразена в решение № 8590/26.06.2018г. по ад. № 4807/2017г. на ВАС, III отделение. Неоснователно е направеното от прокурора оспорване на тарифата в посочените и части.

Основателно е оспорването на прокурора в останалата му част.

Част от услугите, за които са предвидени цени, имат характера на основни библиотечни услуги и следва да се предоставят безвъзмездно. Това са ползването на първични и библиографски източници; допълнителна информация, издирена по интернет за съответна справка; библиографски и фактографски справки; ползване на краеведски картотеките, Държавен вестник, пощенски картички, БДС и чужди стандарти, аудиокасети и дискове, предоставянето на информация чрез търсене от библиотекар-консултант, включително и в база данни. Предвидените за тези услуги цени са при липса на законово основание и са незаконосъобразни, като противоречащи на чл.51 ал.2 30Б.

Останалата част от услугите, за които са предвидени цени, имат характера на специализирани библиотечни услуги и следва да се предоставят срещу заплащане на такса (а не на цена). Това са преснимане на картичка; отпечатване на страница; сканиране; превъртане на информация, ксерокопиране. Предвидените за тези услуги цени (вместо такси) са при липса на законово основание и са незаконосъобразни, като противоречащи на чл.52 ал.2 и 3 30Б.

Неоснователно е оплакването на присъединилата се страна за допусната дискриминация чрез оспорената цена за регистрацията за една година „за всички останали“ в размер 5лв. Обосновавайки доводите си тази страна моли съдът да вземе предвид, че тарифата определя цени за регистрацията на читател за година в размер 1лв. за ученици от 7 до 14 година възраст, 2 лв. за ученици на възраст 15-19 години, студенти и пенсионери, а наред с това е предвидено, че цена за регистрацията не заплащат деца до 7 годишна възраст и хора с увреждания. Страната се позовава и на разпоредбата на чл.3 30Б, според която всички обществени библиотеки били длъжни да осигурят на гражданите равенствен и свободен достъп до библиотечно-информационното обслужване, както и на чл.6 ал.2 от Конституцията, изискваща равенство пред закона и недопускаща ограничения на правата на гражданите и привилегии, основани на раса, народност, етническа принадлежност, пол, произход, религия, образование, убеждения, политическа принадлежност, лично и обществено положение или имуществено състояние. Доводите са неоснователни. Предвиденото от Конституцията равенство пред закона и съответстващата му забрана за всякаква форма на дискриминация по чл.4 ал.1 от Закона за защита от дискриминация не предполагат еднакви права и задължения на гражданите, а справедливо третиране, държащо сметка на различните възможности на гражданите за участие в обществения живот. В тази връзка следва да се счита за приложена в разглеждания случай разпоредбата на чл.7 т.14 ЗЗД, според която не представляват дискриминация специалните мерки в полза на лица или групи лица в неравнопоставено положение на основата на признаците по чл. 4, ал.1 с цел изравняване на възможностите им, доколкото и докато тези мерки са необходими.

Оплакването на присъединилата се страна за незаконосъобразност на оспорената от нея цена по тарифата, поради противоречие с изискването на чл.4 ал.1 ЗОАРАКСД регистрационен режим да се въвежда само със закон, е неосъществено. Цитираната заповед разпоредба не е приложена в конкретни случаи, тъй като тя се отнася до регулиране на стопанска дейност, каквато не би трябвало да е ползването от З. на услуги, предоставяни от библиотеки.

Суимирайки изложеното съдът приема, че по протеста на прокурора следва на основание чл.193 ал.1 АПК да бъдат отменени, като противоречащи на закона, цените за определени услуги, по редове 8 - 49 и редове 51 - 56 от раздел IX – Регионална библиотека „П.К.Яворов“ към Приложение № 5 от Тарифата на цени на услуги и права по чл.6 ал.2 от ЗМДТ, свързани с образование, култура и младежки дейности, предоставяни от община Бургас към Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Бургас, като ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО на прокурора в останалата му част, отнасяща се до цените за услуги, по редове 1 - 7 и ред 50 от оспорения раздел.

Предвид изхода на делото и разпоредбата на чл.143 АПК, следва община Бургас да бъде осъдена да заплати на Окръжна прокуратура Бургас 20лв. разности по делото. Тъй като направеното от присъединилата се страна оспорване е изцяло неоснователно, следва да бъде оставено без уважение искането и за присъждане на разности.

Мотивиран от изложеното Административен съд Бургас

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по оспорване на прокурор в Окръжна прокуратура Бургас цените за определени услуги, по редове 8 - 49 и редове 51 - 56 от раздел IX – Регионална библиотека „П.К.Яворов“ към Приложение № 5 от Тарифата на цени на услуги и права по чл.6 ал.2 от ЗМДТ, свързани с образование, култура и младежки дейности, предоставяни от община Бургас към Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Бургас, като ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО на прокурора в останалата му част, отнасяща се до цените за услуги, по редове 1 - 7 и ред 50 от оспорения раздел.

ОБВЪРВА за неразделна част от това решение таблицата с цени и услуги, представляваща л.66 и 67 от делото, удостоверена с подписа на съдията-докладчик.

ОСЪЖДА община Бургас да заплати на Окръжна прокуратура Бургас 20лв. разности по делото.

ОТХВЪРЛЯ искането на присъединилата се страна П.З. за присъждане на разности.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен Административен Съд, чрез Административен съд Бургас, в 14-дневен срок от връчване на преписа.

Препис от решението да се връчи на страните.

Ако няма подадени в срок касационна жалба или протест или те са отхвърлени от касационния съд, да се извърши обнародване на решението по начина, по който е била обнародвана Наредбата. В последния случай решението влиза в сила от датата на обнародването му.

РЕШЕНИЕ № 881/ 10.05.2019 година град Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – БУРГАС, XIX –ти административен състав, в публично заседание на единадесети април, две хиляди и деветнадесета година, в състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧАВДАР ДИМИТРОВ, ЧЛЕНОВЕ: 1. ХРИСТО ХРИСТОВ, 2.МАРИНА НИКОЛОВА, Секретар: М.В., Прокурор: А.Червеняков като разгледа докладваното от съдия Чавдар Димитров административно дело номер 450 по описа за 2019 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от „Рейсър Ауто“, с ЕИК *****, представлявано от управителя си Юрий Сидоров, чрез пълномощник Ю. Давев – адвокат от САК, със съдебен адрес: гр.София, ул. „Аскасов“ № 28, ет.2 против разпоредбата на чл.44 от Наредбата за управление на територията на Община Бургас (Наредбата), приета с решение по т.2 на Общински съвет – Бургас от протокол № 34/25.03.2014г., в частта относно въведено изискване „за притежаване на разрешително по чл.37 и чл.67 от ЗУО или на комплексно разрешително, издадено по реда на глава седма, раздел II от Закона за опазване на околната среда“ за извършване на дейностите по събиране и транспортиране на ИУМПС.

В жалбата се твърди, че оспорената част на чл.44 от Наредбата е незаконосъобразна, тъй като противоречи на чл.35, ал.2, ал.3 и ал.5 от ЗУО. Според жалбоподателя, разрешително се изисква само за дейностите по чл.35, ал.1 от ЗУО, между които събирането и транспортирането на отпадъци не попадат. Посочва се, че чл.35, ал.5 от ЗУО изрично посочва, че регистрационният документ за дейностите по чл.35, ал.2, т.2 от ЗУО (събиране и съхранение) се издава вналичай отделно от останалите разрешителни и регистрационни документи. Според жалбата, в случая за тези дейности е несъмыслио, че режимът е регистрационен, а не както е предвидено в оспорената Наредба – след издаване на разрешение (лиценз). От всичко изложеното е направен извод, че оспорения текст на Наредбата противоречи на закона и ограничава правото на дружеството да упражнява свободно дейността си на територията на Община Бургас. Иск се от съда да обяви за нищожна или да отмени като незаконосъобразна разпоредбата на чл.44 от Наредбата за управление на територията на Община Бургас, в частта относно въведено изискване (ограничение) за притежаване на разрешително по чл.37 и чл.67 от ЗУО или на комплексно разрешително по чл.VII, р. II ЗООС за извършване на дейности по събиране и транспортиране на ИУМПС.

В съдебно заседание, жалбоподателя редовно и своевременно призован, не изпраща представител. Постъпила е молба-становище с вх. 2938/14.03.2019г. от „Рейсър ауто“ ЕООД, с изразено мнение по съществува на спора. Представена е и съдебна практика и се претендират разности по делото.

Отвeтникът – Общински съвет – Бургас, редовно и своевременно призован не изпраща представител. По делото е постъпило с вх. № 3981/09.04.2019г. писмено становище от ответника Общински съвет Бургас, чрез юрисконсулт Тенева, с което се изразява становище по спора, като счита жалбата за неоснователна. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Окръжна прокуратура – Бургас дава становище за неоснователност на жалбата. Излага аргументи за законосъобразност на разпоредбата на чл. 44 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Бургас.

Административен съд - Бургас, като взе предвид доводите на страните, съобрази събранияте по делото доказателства и закона, намира за установено следното:

Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Бургас е приета с решение по т.2 на Общински съвет – Бургас от протокол № 34/25.03.2014г., на основание чл.22, ал.1 от ЗУО и чл.21, ал.2 и чл.22, ал.4 от ЗМСМА.

Производството по приемането на наредбата е инициирано от заместник-кмета по „Европейски политики, околна среда“ при Община Бургас, който е внесъл за разглеждане пред Общински съвет – Бургас докладна записка с per.№ 08-00-1320/07.03.2014г. (л.8-11) относно приемане на Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Бургас, ведно с проект на нормативния акт, мотиви за приемане на наредбата и копие на обявяването на интернет страницата на Община Бургас на проекта на Наредбата (л.13-42).

В докладната записка е посочено, че предвид новите задължения в областта на разделното събиране на отпадъци, възникнали в резултат на приемането на новия Закон за управление на отпадъците, се налага необходимостта от приемане на нова наредба за управление на отпадъците. Проектът, ведно с мотивите към него са публикувани на интернет страницата на Община Бургас на 21.02.2014г. (л.41), а на 10.03.2014г. проектът е публикуван на интернет страницата на Общински съвет – Бургас (л.42). По делото са налицни и становищата на постоянните комисии (л.43-46). Предложението на зам. кмета на Община Бургас е разгледано на заседание на Общински съвет – Бургас на 25.03.2014г. видно от предестания по делото протокол № 34 от същата дата (л.47-87). Наредбата за управление на отпадъците на територията на Община Бургас е приета от Общински съвет Бургас на основание чл.22, ал.1 от ЗУО и чл.21, ал.2 и чл.22, ал.4 от ЗМСМА, с решение по т.2 на Общински съвет – Бургас от протокол № 34/25.03.2014г., взето в резултат на обикновено гласуване с 23 гласа „за“, 8 гласа „против“ и 2 гласа „въздържали се“ (л.64). Приетата Наредба е публикувана на интернет страницата на Общински съвет –Бургас на 15.07.2014г. (л.88).

При така установените факти се налагат следните правни изводи:

Съгласно чл.120, ал. 2 от Конституцията гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените със закон. Правният интерес от обжалване на административните актове се обуславя от непосредственото неблагоприятно въздействие в правната сфера на лицата, по отношение на които актовете имат действие. Наредбата е подзаконен нормативен акт, чието оспорване пред съда е регламентирано в дял трети, раздел III чл. 185-194 от АПК. Според чл. 186, ал. 1 от АПК право да оспорват подзаконните нормативни актове имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения.

Според чл.187, ал.1 от АПК, подзаконните нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето.

Въз основа решение № 26-00-11966/07.12.2012 г. /п. 4/, издадено от директора на РИОСВ – София се установява, че дружеството – жалбоподател притежава Регистрационен документ № 12-РД-862-00/05.12.2012 г., удостоверяващ регистрацията му на основание чл. 78, ал.9, вр. с чл. 35, ал. 3 и ал. 5 от Закона за управление на отпадъците, за извършване на дейност по транспортиране /събиране и транспортиране/ в съответствие с § 1, т. 41 и 43 от ДР на ЗУО на територията на цялата страна по отношение на следните отпадъци – излезли от употреба превозни средства и излезли от употреба превозни средства, които не съдържат течности или други опасни компоненти. Сравнителният анализ между предметния обект на дейността по събиране и транспортиране на отпадъци, за която "Рейсър Ауто" ЕООД притежава регистрацията по ЗУО, предмета на регламентация на този закон и този на издадената въз основа на него общинска наредба, както и предвид възможността съгласно регистрацията си по ЗУО дружеството-жалбоподател да извършва дейността на територията на цялата страна, включително и в община Бургас, обуславят правния му интерес по смисъла на чл. 186, ал. 1 от АПК да оспори този подзаконен нормативен акт. Правният интерес е функция на засягането и възможността от засягане на права, свободи или законни интереси на дружеството –жалбоподател. Като носител на такива, които биха могли да бъдат засегнати от оспорената наредба с оглед предметния ѝ обхват, "Рейсър Ауто" ЕООД е юридическо лице снабдено с правен интерес по см. на чл. 186, ал.1 от АПК.

С оглед това, съдът намира жалбата за процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, имаща право и интерес от направеното оспорване. Разглеждана по същество жалбата е основателна, поради следното:

Съобразно чл.168, ал. 1 от АПК, приложим в настоящото производство по силата на препащата разпоредба на чл. 196 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващите, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорените разпоредби на Наредбата, на всички основания по чл. 146 от АПК.

При проверката за законосъобразност на издадената подзаконен нормативен акт в обжалваната му част съдът следва да провери издален ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби.

На първо място, настоящият съдебен състав намира, че самата Наредба е издадена от компетентен орган - това е Общински съвет - Бургас, който съгласно чл. 8 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и чл.21, ал.2 от ЗМСМА притежава правомощия да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение.

На второ място, при приемането на Наредбата не се установи да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, спазена е и предвидената от закона форма. Проектът на наредбата е придружен от мотиви (л.13). В тях, в изпълнение на изискването на чл.28, ал.2 от ЗНА (*в приложимата редакция*), са посочени принципите, които налагат приемането на наредбата, правното основание за това и целите, които се преследват с подзаконния нормативен акт. Описани са и очакваните резултати след приемането на наредбата, извършен е и анализ на съответствието на предлагания проект на наредба с правото на Европейския съюз. Преди вънасянето на проекта на Наредбата за обсъждането му е постоянната комисия и преди разглеждането му от общинския съвет същият, ведно с мотивите, е публикуван на интернет страницата на Община Бургас, като на заинтересованите лица е предоставено минимално изслушание срок от 14 дни за евентуални предложения и становища в изпълнение изискването на чл. 26, ал.2 от ЗНА (*в приложимата редакция*). При издаване на оспорената разпоредба на Наредбата са спазени и процесуалните изисквания, съгласно чл. 27, ал.2, ал.3 и ал.4 от ЗМСМА в приложимите им редакции.

Предвид изложеното, съдът не установи съществени нарушения на административно-производствените правила при приемане на наредбата, включително и на оспорената разпоредба, като такива не се твърдят и в сезиращата съда жалба.

По отношение съответствието на оспорената разпоредба на Наредбата с материалния закон съдът намира за установено следното:

Съгласно § 1 от ЗР на Наредбата, последната се издава на основание чл.22, ал.1 от ЗУО и чл.21, ал.2 и чл.22, ал.4 от

ки, за които има организирана депозитна или друга система за многократна употреба, батерии и акумулатори, електрически и електронно оборудване (ЕЕО) и гуми; 7. дейност по предварително обработване, обозначена с код R12 по смисъла на приложение № 2 към § 1, т. 13 от допълнителните разпоредби, на собствени неопасни отпадъци от опаковки на мястото на образуването им, включително на територията на търговски обекти; 8. дейности по разделно събиране на отпадъци, които не се извършват по занятие, като събиране на лекарства с изтекл срок на годност от аптеките или кампани на общините за събиране на отпадъци в училищата; 9. дейности като търговец и/или брокер на отпадъци, когато същите не включват дейности с отпадъци на определена площадка.

Съобразно чл. 35, ал. 3 от ЗУО, за извършване на дейностите по ал. 2, т. 2-5 се изисква регистрация и издаване на документ по реда на глава пета, раздел втори. В чл.35, ал. 5 от с.з. е постановено, че регистрационният документ за дейности по ал. 2, т. 2 се издава самостоятелно от останалите разрешителни и регистрационни документи.

Следва да се посочи също, че в Допълнителните разпоредби на ЗУО са дадени дефиниции на използваните в закона понятия и термини. Съгласно § 1, т. 17 от ДР на ЗУО, "отпадък" е всяко вещество или предмет, от който притежателят се освобождава или възнамерява да се освободи, или е дължен да се освободи. Според § 1, т. 41 от ДР на ЗУО, "събиране" е натрупване на отпадъци, включително предварително сортиране и предварително съхранение на отпадъци с цел транспортирането им до съоръжение за третиране на отпадъци. Съобразно § 1, т. 43 от ДР на ЗУО, "транспортиране" е превозът на отпадъци, включително съلفтащите го дейности по товарене, претоварване и разтоварване, когато се извършва от оператора като самостоятелна дейност. В § 1, т.44 е указано и какво представлява "Третиране на отпадъците", а именно: това са дейностите по оползотворяване или обезвреждане, включително подготовката преди оползотворяване или обезвреждане.

Предвид така цитираната правна уредба следва да се посочи, че изложените от ответната страна доводи, че с така приетият текст на чл. 44 от Наредбата е прието извършването на всички дейности, заедно, и същите не са алтернативното изборени, са неоснователни. Всяка една от изброените в чл.44 от Наредбата дейности е посочена от законодателя индивидуално, като по такъв начин е посочена и в текста на оспорената норма, като в нея не се съдържа признаци на кумулативност при изрояване на всяка една от посочените дейности, както се твърди от ответника. Видно от текста на разпоредбата на чл.44 от Наредбата, първата част се отнася до дейностите по събиране, транспортиране, временно съхранение и разкомплектоване на ИУМПС, а втората - урежда дейности по оползотворяване и/или обезвреждане на образувани отпадъци от МПС. Според §1, т.20 от ДР на процесната Наредба, "Отпадъци от МПС" са отпадъци по смисъла на §1, т.17 от ДР на ЗУО и включват: а) излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС); б) материали и компоненти от МПС и от ИУМПС. Т.е в случая, първата част от оспорената разпоредба се отнася само за ИУМПС, а втората – до всички отпадъци на МПС, вкл. ИУМПС.

Предвид установеното, съдът намира, че оспорения текст от Наредбата, в частта относно въведено изискване „за притежаване на разрешително по чл.37 и чл.67 от ЗУО или на комплексно разрешително, издадено по реда на глава седма, раздел II от Закона за опазване на околната среда“ за дейностите по събиране и транспортиране на ИУМПС е в противоречие със ЗУО и това е така, тъй като Общински съвет - Бургас, в противоречие със ЗУО и ЗООС, е въвел изискване за притежание на разрешително /лиценз/ за дейности, които съгласно закона подлежат само на регистрация. Такива дейности безспорно са събирането и транспортирането на отпадъци по смисъла на §1, т.41 и т.43 от допълнителните разпоредби на ЗУО – чл.35, ал.2, т.2. В частта относно дейностите по събиране и транспортиране, нормата на чл.44 от Наредбата е лишена от правно основание, ограничава правата на лица като жалбоподателя, които са регистрирани на територията на друга община да транспортират и събират ИУМПС от територията на община Бургас, дори и да притежават издадени регистрационни документи за това, валидни за територията на цялата страна, които прави протестираната разпоредба в тази и част неканоническообразна, противоречаща на нормативен акт от по-висока степен, което води до нейната отмяна. Както се установи, разрешително се изисква само за дейностите по чл. 35, ал. 1 от ЗУО, между които не попадат събирането и транспортирането на отпадъци. Чл. 35, ал. 5 ЗУО изрично посочва, че регистрационният документ за дейностите по чл. 35, ал. 2, т. 2 ЗУО (събиране и транспортиране) се издава винаги отделно от останалите разрешителни и регистрационни документи. Несъмнено е обаче, че за тези дейности режимът е регистрационен, а не както е предвидено в оспорената разпоредба, тези дейности да се извършват само от лица, притежаващи разрешение (лицензия).

Що се отнася обаче до дейностите по оползотворяване и/или обезвреждане на образувани отпадъци от МПС, което безспорно включва и ИУМПС (§1, т.20 от ДР на процесната Наредба), в тази си част чл.44 от Наредбата е законосъобразна, доколкото не противоречи на чл.35 от ЗУО. В ал.1 от чл.35 на ЗУО е посочено, че за извършване на дейности по третиране на отпадъци се изисква разрешително, издадено по реда на глава пета, раздел първи или комплексно разрешително, издадено по реда на глава седма, раздел втори от ЗООС, а в ал.2, т.3 дейностите по оползотворяване на излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС) не са сред тези, за които разпоредбата не изисква наличието на разрешение. Те са от изрично посочените, изключените от това правило. Доколкото според §1, т.44 от ДР на ЗУО третирането на отпадъци са дейностите по оползотворяване или обезвреждане, включително подготовката преди оползотворяване или обезвреждане, за което според ЗУО е необходимо разрешение за извършване на тази дейност, а в частта, в която с оспорената чл.44 от Наредбата е въведено изискване за оползотворяване и/или обезвреждане на образувани отпадъци от МПС да извършват именно лица, притежаващи съответното разрешително по чл.35 и чл.67 от ЗУО, или комплексно разрешително, издадено по реда на глава седма, раздел II от Закона за опазване на околната среда, съдът намира, че същата не следва да бъде отменена.

Въз основа на горизкоизложеното настоящия съдебен състав намира, че подадената от „Рейсър Ауто“ ЕООД жалба против разпоредбата на чл.44 от Наредбата за управление на територията на Община Бургас, приета с решение по т.2 на Общински съвет – Бургас от протокол № 34/25.03.2014г., в частта относно въведено изискване „за притежаване на разрешително по чл.37 и чл.67 от ЗУО или на комплексно разрешително, издадено по реда на глава седма, раздел II от Закона за опазване на околната среда“ за дейностите по събиране и транспортиране е основателна.

При този изход на спора в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените в производството разноски, които са в общ размер на 570 лв., от които 500 лв. платено в брой адвокатско възраждане, 50 лв. платена държавна такса и 20 лв. представляващи заплатената такса за обжалване на оспорването в ДВ.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.193, ал.1 АПК, Административен съд - Бургас, XIX-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Рейсър Ауто“ ЕООД, с ЕИК ***** представявяно от управителя си Юрий Сидеров разпоредбата на чл.44 от Наредбата за управление на територията на Община Бургас, в частта относно въведеното изискване „за притежаване на разрешително по чл.37 и чл.67 от ЗУО или на комплексно разрешително, издадено по реда на глава седма, раздел II от Закона за опазване на околната среда“ за извършването на дейностите по събиране и транспортиране на ИУМПС.

ОСЪЖДА Община Бургас да заплати на „Рейсър Ауто“ ЕООД с ЕИК ***** , представявяно от управителя си Юрий Сидеров разноски в размер на 570 лв.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се разгласи по реда на чл.194 от АПК, след влизането му в сила.

РЕШЕНИЕ № 1390/ 15 юли 2016г., гр.Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Бургас, в съдебно заседание на шестнадесети юни, през две хиляди и шестнадесета година, в състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ:СТАНИМИР ХРИСТОВ, ЧЛЕНОВЕ: ЛИЛИЯ АЛЕКСАНДРОВА ЛЮБОМИР ЛУКАНОВ, при секретар С.Х. изслушва докладваното от съдия Л.АЛЕКСАНДРОВА по адм.д. № 665/2016г., за да се произнесе, съобразни следното:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК. Жалбоподателят „Дамвент“ ООД, ЕИК 102905523, с адрес гр.Бургас ж.к.“Меден рудник“, бул. "Тодор Гудов", след ПШМ, представлявано от управителя В.Д.Д., чрез представител по пълномощие адвокат Т.С. – Ш.***, е оспорил изменение и допълнение на т.4 от раздел III, от Тарифа на цени на услуги и права, предоставени от Община Бургас, представляваща Приложение №2 към Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Бургас, и §1 от Допълнителните разпоредби на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Бургас, извършено с решение по т.2 от дневния ред на заседание на Общински съвет Бургас проведеното на 26.12.2016г., отразено в протокол №7 от същата дата, в сила от 15.02.2016г. Жалбоподателят твърди, че оспорените разпоредби в редакциите им съгласно взетото от общинския съвет решение по т.2 от проведеното на 26.01.2016г. заседание са незаконосъобразни и иска да бъдат отменени. Претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание управителят лично и чрез представител по пълномощие, поддържа жалбата и пълнира за отмяна на атакуваните разпоредби.

Отвешникът, чрез представител по пълномощие, оспорява жалбата и иска да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение .

Представителят на прокуратурата счита, че жалбата е основателна.

ПО ФАКТИТЕ:

С решението взето по т.2 от дневния ред на заседание на Общинския съвет Бургас, проведено на 26.01.2016г., Общинският съвет, сезиран с докладна записка от кмета на общината, на основание чл.21, ал.1, т.7 и ал.2 от ЗМСМА, във вр. с чл.6, ал.2 от ЗМДТ, във вр. с чл.52 и чл.53 от Закона за общинската собственост (ЗООС), с мнозинство от 31 гласа е допълнил и изменил Тарифа за цени на услуги и права, предоставени от общината съгласно чл.6, ал.2 от ЗМДТ на територията на Община Бургас към Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Бургас, като в обжалваната по настоящото дело част е изменил и допълнил т.4 към раздел III „ТСУ, кадастръ, регулация“ от Тарифата. В т.4 са определени такси за одобряване на проекти: а) инвестиционни проекти (идеен, технически, работен) 0,75% от ППС; б) пресъпасуване и преодобряване на инвестиционни проекти с изтекл срок – 0,75% от ППС; в) инвестиционни проекти на инженерна инфраструктура и благоустройство – 0,75% от ППС; г) заверяване на екзекутивни чертежи – 30% от б.а и б.в; д) одобряване на технически проект след издадено разрешение за строеж – 50% от

б.а и в; е) одобряване на проекти – преработка по време на строителство в РЗП за обхвата на промените, както следва: РЗП до 500 кв.м – 1,50 /кв.м ; РЗП над 500 кв.м – 2,50/кв.м.

Преди оспореното изменение размера на тези цени е бил следният: а) инвестиционни проекти (идеен, технически, работен) 0,50% от ППС; б) пресъпасуване и преодобряване на инвестиционни проекти с изтекл срок – 50% от т.1; в) инвестиционни проекти на инженерна инфраструктура и благоустройство – 0,50% от ППС; г) заверяване на екзекутивни чертежи – 30% от б.а и б.в; д) одобряване на технически проект след издадено разрешение за строеж – 50% от б.а и в; е) одобряване на проекти – преработка по време на строителство в РЗП за обхвата на промените.

Съ същото решение е създаден нов раздел „Допълнителни разпоредби“ преди раздела „Преходни и заключителни разпоредби“ в Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Бургас с §1, със следното съдържание: „По смисъла на тази наредба: 1. проектна строителна стойност (ПСС) е стойността на обекта за който ще се издава разрешение за строеж и одобрява инвестиционен проект, предложена от проектанта и одобрена от служителите на общинската администрация при Община Бургас“.

В представеното по делото решение се съдържа и направените разисквания на заседанието на общинския съвет. При вземане на процесното решение има само едно изказване, което обосновава становището против решението. Липсват изказвания, които да послужат за мотиви за приемане на оспореното решение. По тази причина мотивите следва да се търсят в докладната записка на предложителя, в случая кмета на общината.

В тази докладна записка се съдържа мотиви за всички изменени текстове на тарифата към наредбата, които не се изчерпват само с оспорените. Мотивите условно са разделени на две – едините засягат изменения, които имат отношение към общинско предприятие „Спортни имоти“ и рибарско пристанище „Сарафово“. Другата група мотиви се отнасят до измененията на тарифата и наредбата, касаещи предоставените от дирекция „Устройство на територията“ и дирекция „Строителство“ при Община Бургас услуги. Именно тази група мотиви може да се отнесе към оспорените разпоредби.

Като причини, които налагат приемането на допълнението и изменението на наредбата и тарифата към нея е посочена неадекватност на таксите и цените към икономическата обстановка и пазара на сходен вид услуги. Също така е заявено, че част от регламентацията е прекалено обща и не кореспондира с обхвата на работа и необходимостта за изпълнение по съответното административно производство. Същевременно, според вносителя, нормативните изменения от последните години налагат актуализация на терминологията и изменение в наименованието на част от услугите. С действащата нормативна уредба, дейността на ресора се е разширила, поради което се прави предложение за заличаване на неприложимим към настоящия момент услуги и допълване на приложениата с нови. На последно място е посочено, че част от цените в предложението за изменение точки от тарифата са определени без ДДС, а част от предоставените услуги са били грешно формулирани и логически е следвало да се организират в нови групи, а други да бъдат обобщени.

При описание на целите, които ще се поставят с предложеното изменение е заявено, че целта е да се актуализира формулировката на предоставените от ресор „Устройство на територията и строителството“ услуги в съответствие с действащата нормативна уредба, да се оптимизира работата на съответните общински дирекции, да се структурират и формулират ясно предлаганите услуги и тяхната стойност, както и да се постигне адекватност и съразмерност на стойностите на услугите, съобразно вложения ресурс и пазарните цени на сходни услуги на свободния пазар. Посочено е, че всички цени на услуги са разработени при съобразяване разходваните средства за обезпечаване на предоставяемите им, като се цели цените да покриват себестойността на услугата и разходите по извършването им.

Заявителят в докладната записка е посочил, че предложените изпълнения и допълнения на наредбата и тарифата към нея не предполагат преки финансови средства, необходими за прилагането и след изменението и.

Очакваните резултати от прилагането са свързани с по-добра организация на работата на общинската администрация в дирекциите „Устройство на територията“ и „Строителство“, ясна формулировка на предоставените услуги, достъпност и подобряване качеството на услугите.

По отношение съответствието на предложеното изменение с правото на Европейския съюз вносителят е заявил, че допълненията и измененията, които предлага са в пълно съответствие с европейското законодателство, при спазване в пълнота на разпоредбите и целите на националното и местно законодателство.

Проектът за изменение на Наредбата е публикуван на сайта на Общински съвет Бургас на 11.01.2016г. в 14.31ч.

Заседанието на общинския съвет, на което е разгледано предложението на кмета на общината за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци и такси и цени на услуги на територията на община Бургас се е състояло на 26.01.2016г. Докладната записка с предложение за изменение на наредбата е разгледана в т.2 от дневния ред. Преди гласуването е се изказал само един общински съветник – Е.М., който е изложил мотиви против увеличаването на таксите. Други изказвания на общински съветници преди гласуване на предложението за изменение на Наредбата няма. От 39 присъствали общински съветници, „за“ приемане на изменението са гласували 31, 5 общински съветници са гласували „против“ и 3 са се въздържали.

ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Предмет на оспорване по настоящото дело е изменението на таксата, която се събира за услугата „Одобряване на проекти“ - т.4 от Раздел III „ТСУ, кадастръ, регулация“ от Тарифа на цени на услуги и права, предоставени от общината, съгласно чл.6, ал.2 от ЗМДТ в лева, която представлява Приложение №2 на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци и такси и цени на услуги на територията на община Бургас, както и §1 от Допълнителните разпоредби към същата наредба, според които проектна строителна стойност е стойността на обекта, за който ще се издава разрешение за строеж и одобрява инвестиционен проект, предложен от проектанта и одобрена от служителите на общинската администрация при Община Бургас.

Оспорените разпоредби са норми от подзаконов нормативен акт, чието оспорване пред съд е уредено в дял III, раздел III, чл.185 – 196 от АПК.

Съгласно чл.187, ал.1 от АПК упражняването на това процесуално право не е обвързвано с прекулзивен срок.

В процесния случай жалбоподателят е лице, което е направило искане отправено до Община Бургас за одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж за обект „Складова производствена сграда за климатича техника“ в УПИ ХII-861,869 в м. "Кара баир", землище Меден рудник, гр.Бургас. За устоверяване на това обстоятелство жалбоподателят е представил писмо от кмета на общината изх.№94-01-11729/5/03.08.2015г. (п.6-7) и писмо от гл.архитект на Община Бургас (п.39). С първото писмо на жалбоподателя е указано какви такси следва да плати за да бъде одобрен инвестиционния проект и да бъде издадено разрешително за строеж, които са изчислени според оспорената точка от тарифата, но преди нейното изменение. С второто писмо гл.архитект указва на жалбоподателя, че следва да внесе такси с новия размер, след изменението на тарифата, тъй като липсва норма, която да урежда процедурата при висшаите производства.

Тези доказателства сочат, че жалбоподателят има пряк и непосредствен интерес от оспорване именно на разпоредбите от тарифата, които касаят заплащането на такси за одобряване на инвестиционен проект и издаване на разрешение за строеж, чийто размери са били увеличени с процесното изменение.

По изложените съображения жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разглеждана по същество.

Съгласно чл.168, ал.1 от АПК приложим в настоящото производство, по силата на препращащата разпоредба на чл.196 от АПК съдът не се ограничава само с обсъжданата на основанията посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства, да провери законосъобразността на оспорените разпоредби на всички основания по чл.146 от АПК.

Общинският съвет като орган на местното самоуправление на територията на съответната община решава самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в неговата компетентност. По смисъла на чл.76, ал.3 от АПК, във вр. с чл.8 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и в изпълнение на предоставените правомощия, той е овластен да издава административни актове, сред които и подзаконов нормативни актове под формата на наредби. В този смисъл оспорените разпоредби са издадени от компетентен орган, който е спазил процедурата по чл.26, ал.2 от ЗНА в редакцията, приложима към 26.01.2016г. Проектът за изменение и допълнение на Наредбата е бил публикуван на интернет страницата на общинския съвет заедно с докладната записка, която от датата на публикуване – 11.01.2016г. до датата на заседанието на общинския съвет – 26.01.2016г. има петнадесет дни, т.е. предоставени са четирнадесет дни за предложения и становища по проекта, който срок е най-малкия възможен предвиден в разпоредбата на чл.26, ал.2 от ЗНА.

Съдебният състав намира, че оспорената разпоредба на т.4 от Раздел III „ТСУ, кадастръ, регулация“ от Тарифа на цени на услуги и права, предоставени от общината, съгласно чл.6, ал.2 от ЗМДТ в лева, която представлява Приложение 2 на Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци и такси и цени на услуги на територията на община Бургас не е издадена при спазване на регламентираните в закона императивни процесуални разпоредби относно подготовката и приемането на нормативни административни актове.

В посочения случай е налице нарушение на чл.28 от Закона за нормативните актове, в редакцията му към 26.01.2016г. Според тази разпоредба проектът за нормативен акт, заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган (ал.1 на чл. 28 от ЗНА). Мотивите, съответно доклада съдържа: 1.причините, които налагат приемането; 2.целите, които се поставят; 3.финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4.очакваните резултати от прилагането, вкл. финансовите, ако има такива; 5.анализ на съответствие с правото на Европейския съюз.(ал.2 на чл.28 от ЗНА). Според третата алинея на същия член, проектът на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията на ал.2, не се обсъжда от компетентния орган.

В процесния случай мотивите се съдържа в докладната записка на вносителя – кмета на общината. Формално от външна страна изглежда, че такива мотиви има. Нещо повече те са разграничени в пет точки, всяка от които е наименована по същия начин, по който е изброено съдържанието на мотивите съгласно чл.28, ал.2 от ЗНА. По съдържание обаче тези мотиви се състоят общи фрази и изводи, които не почиват на изложени факти. По отношение на

конкретно обжалваната точка от тарифата, която по същество се състои в това, че с предложеното изменение се увеличава стойността на таксата, събирана от общината за конкретна услуга, липсва изложение на конкретни причини, които налагат тази такса да бъде повишена. Липсва анализ на разходите, които общината прави за да извърши съответната услуга, както и посочване на причини, които водят до повишаване на тези разходи, изискващи увеличаването на цената на услугата, за да се покрие стойността на разходите на общинския орган. Липсва цялостен анализ на очакваните резултати от прилагането на предложеното увеличение на таксата по т.4, който следва да включва освен пряката последица – увеличаване на приходите на общинския орган и влиянието на това увеличение върху съответния стопански сектор, върху инвестициите в този сектор и върху развитието на бизнеса от съответния сектор и значението на този бизнес отрасъл за развитието на общината и на общинската икономика.

Следва да се посочи, че в докладната записка почти липсват мотиви, дори и в кръга на общите фрази, които да касаят изменението на размера на дължимата такса за услугата „Одобряване на инвестиционни проекти“, с изключение на два изрза посочени в частта за причините, които налагат приемането на изменението и в частта относно целите, които се поставят. Там е посочено, че след обстоен преглед на въведените размери на такси и цени се установи, че част от тях са неадекватни към икономическата обстановка и пазара на сходен вид услуги. Както и че се цели да се постигне адекватност и съразмерност на стойностите на услугите, съобразно вложения ресурс и пазарните цени на сходни услуги на свободния пазар.

Тези мотиви също са необосновани. Обстоятелството, че таксите събирани до този момент са неадекватни към икономическата обстановка следва да бъде подкрепено с обстоен анализ на тази икономическа обстановка и стойността на ресурса, който общината влага, за да предостави услугата, за да се прецени дали икономическата обстановка изисква увеличаване на въпросните такси.

Другият аргумент, че новите цени на услугата са съобразени с пазара на цените на сходен вид услуги не може да бъде отнесен конкретно към оспорената разпоредба от Тарифата. Точка 4 е озглавена „Одобряване на проекти“ и в нея са предвидени такси за одобряване на инвестиционен проект, за прегласуване и преодобряване на такъв проект, за заверяване на екзекутивни чертежи, за одобряване на технически проекти след издадено разрешение за строеж и одобряване на проекти с цел преработка по време на строителството. Такъв вид услуги може да предостави само конкретен административен орган, който е част от структурата на съответната община. За това цените на тези услуги не могат да бъдат сравнени с пазарни цени на сходни услуги на свободния пазар, защото на този пазар не се предоставят такива услуги.

В чл.52 от Наредбата са регламентирани начините, по които се формира цената на услугата, доколкото оспорената разпоредба се намира в Тарифа за цените на услуги и права, предоставена от общината. Според ал.1 на този член, цените на услугите и правата се формират въз основа на пълните разходи, направени от общината по предоставяне на услугите и правата. Според ал.2 пълните разходи включват всички преки и непреки разходи по предоставяне на услуги и права. В ал.3 подробно е уредено какво включва цената на услуга – преки и непреки разходи за персонал, вкл. работна заплата и осигуровки, материали, режими, консултантски и други разходи, разходи за материали и доставки, комунални услуги, застраховки, пътни и наеми на сгради и оборудване.

Въз основа на тази разпоредба в мотивите към предложението за изменение и допълнение на наредбата, в частта й относно обжалваната разпоредба на т.4 е следвало да намерят място подробни аргументи за това, какво включва цената на конкретната услуга и кои предоставки от икономически характер налагат повишаването на тази цена. Тук следва да се посочи, че в пет от шестте видове услуги, съдържащи се в т.4, таксата, която се дължи е пропорционална. Определя се като част от проектната строителна стойност, което означава, че според стойността на инвестиционното намерение се определя и цената на услугата, извършвана от общината да одобри съответния инвестиционен проект. Същевременно усилията – материални и човешки ресурс, които общината влага, определени като цена на услугата съобразно чл.52 от Наредбата, не зависят от стойността на конкретния проект. Това означава, че за един и същи обективно направени разходи от страна на общината по различните проекти, в зависимост от тяхната проектна строителна стойност, собственика, възложителя или инвеститора ще дължи различна цена на услугата, което е в противоречие с обстоятелството, че таксите представляват цена на извършената от съответната администрация услуга и служат за обезпечаване на разходите, които тази администрация прави, за да осъществи услугата.

По изложените съображения съдът счита, че мотивите изложени от предложителя под формата на докладна записка до Общински съвет по съдържанието не отговарят на изискванията на чл.28, ал.2 от ЗНА. Само на това основание оспорената разпоредба на т.4 от раздел III, от Тарифа на цени на услуги и права, предоставени от Община Бургас, представляваща Приложение №2 към Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Бургас, следва да бъде отменена поради допуснатото съществено нарушение на процедурата по приемането и.

По отношение на разпоредбата, също оспорена от жалбоподателя, на §1 от Допълнителните разпоредби към Наредбата за определянето и администрирането на местните данъци и такси и цени на услуги на територията на община Бургас важат същите мотиви, що се касае до приложението на чл.28, ал.2 от ЗНА.

Выпросната разпоредба представлява легална дефиниция на понятието „проектна строителна стойност“. Според тази дефиниция това е стойността на обекта, за който ще се издава разрешение за строеж и одобрява инвестиционен проект, предложена от проектанта и одобрена от служителите на общинската администрация при Община Бургас. От докладната записка на вносителя не може да се определи коя част от мотивите касае именно тази разпоредба. Липсват мотиви, от които да става ясно по кой ред и на какво основание служителите на общинската администрация ще одобряват проектната стойност, определена от проектанта и по каква причина таксва одобряване обуславя определянето на основата, върху която се начисляват пропорционалните такси, регламентирани в тарифите към Наредбата. Наяншът, по който е дефинирано понятието води до извода, че определянето на дължимите такси в крайна сметка ще се извърши от общинските служители, които трябва да одобрят въпросната проектна стойност, определена от проектанта. Липсва всякакъв нормативен регламент, който да определя процедурата в случаите, когато тези общински служители откажат да одобрят предложената проектна стойност.

По изложените съображения, отново поради нарушаване на процедурата по приемане на изменението към наредбата, и втората оспорена разпоредба следва да бъде отменена.

С оглед изхода на спора разноски следва да бъдат присъдени на жалбоподателя. Такива са своевременно изискиани и се дължат от Общински съвет Бургас в размер на 570лв., от които 50 лв. платена държавна такса за образуване на делото (п.26), 20 лв. платена такса за обжалване на съобщението за оспорването в ДВ и 500лв. платено възнаграждение за един адвокат (п.37).

Мотивиран от горното и на основание чл.193, ал.1 от АПК, тричленен състав Административен съд - Бургас,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изменение и допълнение на т.4 от раздел III, от Тарифа на цени на услуги и права, предоставени от Община Бургас, представляваща Приложение №2 към Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Бургас, и §1 от Допълнителните разпоредби на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Бургас, извършено с решение по т.2 от дневния ред на заседание на Общински съвет Бургас проведеното на 26.12.2016г., отразено в протокол №7 от същата дата, в сила от 15.02.2016г.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението пред Върховен административен съд на Р България.

Решението да се разгласи по реда на чл.194 от АПК при неподаване на касационни жалби или протест или ако те са отхвърлени.

РЕШЕНИЕ № 12217 София, 11.10.2018

В ИМЕТО НА НАРОДА Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на деветнадесети септември две хиляди и осемнадесета година в състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЖАНЕТА ПЕТРОВА,ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛАНА БОРИСОВА, АЛГИ

Административен съд гр. Бургас е сезиран с оспорване на изменение и допълнение на т. 4 от раздел III, от Тарифа на цени на услуги и права, предоставени от Община Бургас, представяваща Приложение № 2 към Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Бургас, и § 1 от Допълнителните разпоредби на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Бургас, извършено с решение по т. 2 от дневния ред на заседание на Общински съвет Бургас проведеното на 26.12.2016 г., отразено в протокол № 7 от същата дата, в сила от 15.02.2016 г.

С обжалваното решение на АСБ оспорените текстове са отменени. Съдът е приел, че оспореният подзаконен нормативен акт е постановен от компетентен орган, в рамките на предоставените му правомощия, при спазване на необходимата за това писмена форма, с необходимия кворум и мнозинство, но при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, за което е изложил обстоятелни мотиви.

Съдът е установил, че проектът за изменение и допълнение на Наредбата е бил публикуван на интернет страницата на общинския съвет заедно с докладната записка, като са предоставени четирнадесет дни за предложения и становища по проекта и съответно е спазена разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от ЗНА.

Съдът обаче е отчел, че е налице нарушение на чл. 28 от Закона за нормативните актове, в редакцията му към 26.01.2016 г., тъй като проектът за изменението не съдържа конкретни мотиви, съгласно изискването на чл. 28, ал. 2 от закона. По тази причина е отменил оспорените разпоредби.

Решението е правилно. Не са налице посочените касационни основания - нарушения на материалния закон.

Общественте отношения, свързани с местното самоуправление и местната администрация са уредени със ЗМСМА, чиито разпоредби очертават правния статут и компетентността на общинския съвет като орган на местното самоуправление, определящ политиката за изграждане и развитие на общината, във връзка с осъществяването на дейностите от местно значение, както и на други дейности, определени със закон. В изпълнение на правомощията си по чл. 21 от ЗМСМА общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Приемането от Общинския съвет наредби са подзаконови нормативни актове, съдържащи правни норми, които създават общозадължителни правила за уреждане, съобразно нормативните актове от по-висока степен, на неуредени от тях обществени отношения с местно значение на територията на съответната община, засягащи неограничен брой адресати /чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от Закона за нормативните актове и чл. 75, ал. 1 от АПК/. Такива актове общинските съвети са компетентни да издават, когато това е предвидено от Конституцията на Република България или закон /чл. 2, ал. 1 от ЗНА, чл. 76, ал. 1 от АПК/. Уредбата, която дава общинската наредба, следва да уточнява и конкретизира законовите норми съобразно местните условия, но не може да е в противоречие със закона, или да преуредя по различен начин вече уредени от закон обществени отношения.

Административният съд е формирал обосновани и правилни изводи, които следва да бъдат споделени от касационната инстанция. Оспорваното изменение на Наредбата е прието при липса на мотиви, което представлява основание за отмяна на акта - чл. 146, т.2 вр. чл.196 АПК вр.чл.28, ал.2 ЗНА. Първоинстанционният съд правилно е приложил ЗНА в относимата му редакция, приемайки, че е допуснато нарушение на чл. 28, ал.2 ЗНА. Липсата на мотиви е самостоятелно основание за отмяна на административните актове, особено на подзаконните административни актове, различно от същественото нарушение на административно-производствените правила.

Неоснователен е касационният довод във връзка с § 5, изр. първо от ДР на ЗНА, който гласи, че доколкото друго не следва от този закон, той се прилага за всички нормативни актове, издавани от органите, предвидени от Конституцията. Общинските съвети са именно такива органи, изрично посочени в чл. 138 от Конституцията, като органи на местно самоуправление. Текстове на оспорената Наредба от местно значение не попадат в изброените изключения.

Банкетните и лишени от конкретност позволения на икономически причини не могат да бъдат аргумент в защита на изпълнението на изискванията на чл. 28, ал. 2 от ЗНА. Законът изисква ясно и обосновано посочване на причините, които налагат приемането на акта, целите, които се поставят за промяната в нормативната уредба, финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба, очакваните резултати от прилагането и анализ за съответствието с правото на ЕС. В случая такава яснота и обоснованост липсват, а това като краен резултат не позволява заинтересованите лица да придобият знание и възприемат защо, с каква цел и как ще са отрази на правата им приемането на предложения проект на нормативен акт. Без яснота по този въпрос, заинтересованите лица - потенциалните адресати и задължени субекти на Наредбата, не могат да ангажират и да формират информирана и критична позиция по проекта ѝ. Обосноваността, откритостта и съгласуваността са законови принципи на нормативната дейност на органите на местното самоуправление. Тези принципи съответстват и на понятието "местно самоуправление", визирано в чл. 3, т. 1 на Европейската харта за местно самоуправление, ратифицирана от Република България /ДВ, бр. 28 от 28.03.1995 г., в сила от 01.09.1995 г./.. Съгласно цитирания текст, местните власти регулират и управляват местните обществени дела в полза на своето население, а посочените принципи са гаранция за тази цел на местното самоуправление.

По аргумент от чл. 60, ал. 1 от Конституцията на Република България, данъците и таксите трябва да бъдат установени със закон. Съгласно чл. 141, ал. 4 от Конституцията на Република България на общинските съвети е предоставено правомощието да определят само размера на местните такси по ред, установен със закон. По аргумент на чл. 7, ал. 1 и чл. 8, ал. 1 от ЗМДТ местните такси се определят въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата, като размерът на таксите следва да се определя при спазване на следните принципи: 1. възстановяване на пълните разходи на общината по предоставяне на услугата; 2. създаване на условия за разширяване на предлаганите услуги и повишаване на тяхното качество; 3. постигане на по-голяма справедливост при определяне и заплащане на местните такси.

При тази нормативна уредба, правилни са изводите на съда, че мотивите към проекта не почиват на конкретни факти, от които да се направи извод за необходимост от повишаване на таксата за услугата "Одобряване на инвестиционни проекти". Липсва анализ на разходите, които общината прави, за да извърши съответната услуга; липсва цялостен анализ на очакваните резултати от прилагането на предложеното увеличаване на таксата. Изменението на размера на дължимата такса не е подкрепено с икономическа обстановка и стойност на ресурса, който общината влага, за да предостави услугата. Това е в нарушение както на чл. 28, ал.2 от ЗНА, така и на чл. 7 ЗМДТ и чл. 52 от самата Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Бургас, която изисква посочване какво включва цената на конкретната услуга.

При обсъждане на проекта на изменението на оспорените текстове общинският съветник Е. Мосинов е посочил, че таксите са увеличени между 30 и 60 %, само по съображения, че в последните четири години не са повишавани, но без конкретна икономическа обосновка на новите цени; изказано е и мнение, че общината не може да печели от таксите, а те трябва да са съизмерими на разходите за предоставените услуги. Други изказвания при обсъждането не са правени, т.е. допълнителни мотиви от Общинския съвет не са изложени.

Правилно съдът отчита, че предвидените такси за одобряване на инвестиционен проект, за прегласуване и преодобряване на такъв проект, за заверяване на екзекютивни чертежи, за одобряване на технически проекти след издадено разрешение за строеж и одобряване на проекти с цел преработка по време на строителство се предоставят от конкретен административен орган в структурата на съответната община, поради което цените на тези услуги не могат да бъдат сравнени с пазарни цени. В тази връзка уместно съдът изисква обосновка и на предвидените пропорционални такси в зависимост от проектната строителна стойност, изтъквайки, че усиления - материални и човешки ресурс, които общината влага, определени като цена на услугата съобразно чл. 52 от Наредбата и чл. 7 ЗМДТ, не зависят единствено от проектната стойност на строителството. От текста на наредбата и тарифата не става ясно по какъв начин проектната стойност на строителството се отнася към разходите по предоставяне на услуга-та.

Решението е правилно и в частта, с която е отменен §1 от Допълнителните разпоредби на тарифата относно понятието "проектна строителна стойност". Касае се за определителна правна норма, която пояснява значението на използваните термини в основната част на подзаконния нормативен акт. Атакваната разпоредба в този вид противоречи на нормативен акт от по-висша степен, а именно Закона за устройството на територията. Съгласно чл.142 ЗУТ инвестиционните проекти подлежат на съгласуване и одобряване и са основание за издаване на разрешение за строеж, като всички части на инвестиционните проекти, които са основание за издаване на разрешение за строеж, се оценяват за съответствието им с основните изисквания към строежите. В разпоредбата на чл. 142, ал.5 ЗУТ е изрично посочено какво обхваща проверката за съответствие и проектната строителна стойност не е елемент, който подлежи на оценка от одобряващата администрация.

Предвид изложеното, обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Върховният административен съд, трето отделение

РЕШИ:

ОСТАВА В СИЛА Решение № 1390 от 15.07.2016 г., постановено по адм. д. № 665/2016 г. на Административен съд Бургас .

Решението не подлежи на обжалване.

РЕШЕНИЕ № 1793/04.11.2016г., гр.Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Бургас, в съдебно заседание на шести октомври, през две хиляди и шестнадесета година, в състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЛИЛИЯ АЛЕКСАНДРОВА ЧЛЕНОВЕ: СТАНИМИР ХРИСТОВЛОБОМИР ЛУКАНОВ, при секретар Й.Б. и с участието на прокурор Георги Дуков изслуша докладваното от съдия Л.АЛЕКСАНДРОВА по адм.д. № 275/2016г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.185 и сл. от АПК.

Жалбоподателят ТК „Минибусекспрес“ – юр 2000“, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. Царево, кв. „Василико“ **, представляван от председателя Г.И.В., е оспорил т.9 в частта относно такса за информационно обслужване на автобуси, извършващи превози на те-

риторията на страната, от §3, Приложение 2 „Тарифа на цени на услуги и права предоставяни от община Бургас съгласно чл.6, ал.2 от ЗМДТ“, раздел VII на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги в Община Бургас, приета с решение на Общински съвет Бургас от 17.12.2015г. Жалбоподателят иска оспорената норма да бъде отменена като незаконосъобразна.

В съдебно заседание, чрез представител по пълномощие, поддържа жалбата и иска отмяна на атакваните разпоредби от подзаконния нормативен акт. Претендира присъждане на разходи.

Отвътникът, чрез представител по пълномощие, оспорва жалбата и иска да бъде отхвърлена като неоснователна. Иската присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на прокуратурата счита жалбата за основателна и предлага съдът да се произнесе в този смисъл.

ПО ФАКТИТЕ:

С докладна записка вх.№0800-4131/02.12.2015г. кметът на Община Бургас е внесъл в Общински съвет Бургас предложение за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Бургас, приета с решение на Общински съвет гр.Бургас, протокол №44, т.1 от 19.03.2003г., с последващи изменения. Предложените изменения касаят предимно промяна в различни приложения към наредбата, които приложения представяват тарифи за местни такси за различни видове услуги, предоставяни от общината.

Процеса по делото е само една услуга – за информационно обслужване на автобуси извършващи превози на територията на страната, предоставяна от Автогара „Юг“, срещу която се изисква заплащане на такса в размер на стойността на един билет за съответното направление за всеки начален час на търгване от автогара.

Обжалваната разпоредба е нова за тарифата, представяваща приложение 2 към Наредбата. Тази разпоредба е обжалвана не изцяло, а само в частта ѝ относно таксата за информационно обслужване, която е равна на цената на един билет на курс. Другата такса, която се заплаща за информационно обслужване за автобуси, извършващи превози в чужбина, както и таксата за престой на автобусите на територията на автогара, не е обжалвана.

В докладната записка на кмета на общината са изложени следните мотиви, относими изцяло и само към обжалвания предмет на делото: за да бъдат предложени еднакви критерии за всички превозвачи по отношение на този вид обслужване. В докладната записка е посочено, че са взети предвид всички разходи, които предприятието извършва за да покрият нормативните изисквания на Наредба №33 за обществен превоз на пътници и товари на територията на Република България (л.60). Други мотиви, които да имат отношение към обжалваната разпоредба, докладната записка не съдържа.

Същата докладна записка е била публикувана на сайта на общината на 02.12.2015г. в 17.31ч.

Заседанието на общинския съвет, на което предложено изменение и допълнение на наредбата е прието, се е провело на 17.12.2015г. На заседанието са присъствали 49 общински съветници, от общо 51 общински съветници. По т.3 от дневния ред, който представлява предложението на кмета на общината за изменението на Наредбата, в т.ч. и в процеса ѝ и част, решението е взето с 33 гласа „за“.

Проведените обсъждания преди приемането на решението на общинския съвет нямат отношение към обжалваната разпоредба, те касаят предимно измененията в такса битови отпадци.

По делото с жалбата е направено искане за спиране действието на атакваната разпоредба на основание чл. 190, ал.2 от АПК.

С определение № 392/02.03.2016г. (л.162) съдът е отхвърлил искането поради това, че оспорваният не е посочил конкретни по вид и размер вреди, които би могъл да претърпи, както и доказателства, въз основа на които съдът да направи извод за вероятното настъпване на такива вреди в тежест на оспорващия.

Определението е обжалвано и оставено в сила с определение №5703/13.05.2016г. по адм.д.№5320/2016г. на ВАС.

По делото е допусната съдебно-счетоводна експертиза по искане на жалбоподателя, от заключението на която се установява, че всички договори сключени между Общинско предприятие „Транспорт“ и търговците-превозвачи имат един и същ предмет – осигуряване, координация и съгласуваност между превозвачите при предпътното обслужване на Автогара „Юг“, както и информационно обслужване на автогара „Юг“. Задълженията договорени в тежест на Общинско предприятие „Транспорт“ са да осигури необходимото информационно обслужване на пътниците и диспечерите на автобусите по утвърденото по тези договори разписание, да извършва заверка на пътен лист и осъществява контрол и отчетност по изпълнение на разписанието и да осигури условия за изпълнение на маршрутното разписание.

Според вешото лице Общинското предприятие „Транспорт“ не извършва аналитично счетоводно отчитане на разходите по превозвачи, автобуси и направления. Ежемесечно осчетоводява извършените разходи и приходи за предприятието, като набраните за месеца разходи се отнасят общо за издръжката на това предприятие.

От факта, че всички договори сключени между превозвачите и общинското предприятие имат един и същ предмет и едни и същи задължения за общинското предприятие, вешото лице е направило извод, че и разходите за информационно обслужване за автобусите за различни направления са еднакви, въпреки липсата на счетоводен израз за такава отчитане.

На 21.09.2016г. жалбоподателят е депозирал ново искане за спиране изпълнението на обжалваната разпоредба, в което се съдържат предимно мотиви за незаконосъобразност на обжалваната разпоредба. По отношение фактите, които имат значение за искането за спиране е посочено, че за една година, какъвто е срокът на действие на договора сключен между жалбоподателя и Общинско предприятие „Транспорт“, според курсовете и маршрутите, извършвани от жалбоподателя, същият ще трябва да плати съгласно обжалваната разпоредба на тарифата сума в размер на 27 926 лв. Твърдяната вреда е в размер на 25 203 лв. и представлява разлика между горепосочената общо платена сума и сумата, която би се платила, ако според броя на курсовете таксата е един лв на курс, какъвто е билета до най-близката дестинация – кв. Сарафово. Към искането е приложена справка за цената на билетите и броят курсове на месец, копие от договора сключен между жалбоподателя и Общинско предприятие „Транспорт“ със срок на действие до 31.12.2016г., маршрутни разписания.

ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Предмет на оспорване по настоящото дело е изменението на таксата, която се събира за услугата „информационно обслужване за автобуси, извършващи превози на територията на страната, предоставяна от Автогара „Юг““ - т.9 от §3, Приложение 2 „Тарифа на цени на услуги и права предоставяни от община Бургас съгласно чл.6, ал.2 от ЗМДТ“, раздел VII на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги в Община Бургас, приета с решение на Общински съвет Бургас от 17.12.2015г..

Оспорената разпоредба е норма от подзаконен нормативен акт, чието оспорване пред съд е уредено в дял III, раздел III, чл.185 – 196 от АПК.

Съгласно чл.187, ал.1 от АПК упражняването на това процесуално право не е обвързвано с преклузивен срок.

Жалбоподателят е субект, който притежава лиценз за международен автобусен превоз на пътници (л.36) и има сключен договор с Общинско предприятие „Транспорт“ относно осигуряване на координация и съгласуваност между превозвачите при предпътното обслужване на автогара „Юг“, както и информационно обслужване на автогара. По тази причина същият има правен интерес да обжалва атакваната от него разпоредба.

По изложените съображения жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разглеждана по същество.

Съгласно чл.168, ал.1 от АПК приложим в настоящото производство, по силата на препращащата разпоредба на чл.196 от АПК съдът не се ограничаваша само с обсъжданата на основанията посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства, да провери законосъобразността на оспорените разпоредби на всички основания по чл.146 от АПК.

Общинският съвет като орган на местното самоуправление на територията на съответната община решава самостоятелно въпросите от местно значение, които таксът е предоставил в негова компетентност. По смисъла на чл.76, ал.3 от АПК, във вр. с чл.8 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и в изпълнение на предоставените правомощия, той е овластен да издава административни актове, сред които и подзаконни нормативни актове под формата на наредби. В този смисъл оспорените разпоредби са издадени от компетентен орган, който е спазил процедурата по чл.26, ал.2 от ЗНА в редакцията, приложима към 17.12.2015г. Проектът за изменение и допълнение на Наредбата е бил публикуван на интернет страницата на общинския съвет заедно с докладната записка, като от датата на публикуване – 02.12.2015г. до датата на заседанието на общинския съвет – 17.12.2015г. има петнадесет дни, т.е. предоставени са четирнадесет дни за предложения и становища по проекта, който срок е най-малкия възможен предвиден в разпоредбата на чл.26, ал.2 от ЗНА.

Съдебният състав намира, че оспорената разпоредба не е издадена при спазване на регламентирани в закона императивни процесуални разпоредби относно подготовката и приемането на нормативни административни актове.

В посочения случай е налице нарушение на чл.28 от Закона за нормативните актове, в редакцията му към 17.12.2015г. Според тази разпоредба проектът за нормативен акт, заедно с мотивите, съответно докладна към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган (ал.1 на чл. 28 от ЗНА). Мотивите, съответно докладна съдържа: 1.причините, които налагат приемането; 2.целите, които се поставят; 3.финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4.очакваните резултати от прилагането, вкл. финансовите, ако има такива; 5.анализ на съответствие с правото на Европейския съюз.(ал.2 на чл.28 от ЗНА). Според третата алинея на същия член, проектът на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, съгласно изискванията на ал.2, не се обсъжда от компетентния орган.

В процесния случай мотивите се съдържат в докладната записка на вносителя – кмета на общината. Формално от външна страна изглежда, че такива мотиви има. Нещо повече те са разграничени в пет точки, всяка от които е наименована по същия начин, по който е изброено съдържанието на мотивите съгласно чл.28, ал.2 от ЗНА. По съдържанието обаче тези мотиви общи общи фрази и изводи, съдържат конкретика, която е относима най- вече към промяната на такса битови отпадци. По отношение на конкретно обжалваната точка от тарифата,

е посочена само целта – да бъдат предложени еднакви критерии за всички превозвачи по отношение на този вид обслужване. Така формулираната цел може да обоснове и причините, за които се налага приемането на нормата, въпреки, че изрично не са посочени. По отношение на останалите изисквания на чл.28, ал.2 от ЗНА - 3.финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4.очакваните резултати от прилагането, вкл. финансовите, ако има такива; 5.анализ на съответствие с правото на Европейския съюз, мотиви липсват.

Оспорената разпоредба противоречи и на нормативен акт от по-висока степен.

Съгласно чл. 22, ал.1 и 2 от ЗАвтП всички превозвачи са задължени да използват автогара и автоспирките за превозите по редовните автобусни линии, на което съответства и корелативното задължение на собствениците на автогари да допускат всички превозвачи, извършващи превоз по съответните линии. Според ал.3 на същия член от ЗАвтП собствениците на автогари задължително прилагат еднакви критерии спрямо всички превозвачи при определяне размера на цените за преминаване, за престой, за предоставяне на право за продажба на билети и за извършване на други услуги.

С оспорената разпоредба са определени различни цени за услуга, която дори с оглед на своето естество - информационно обслужване за автобуси, извършващи превози на територията на страната, изисква еднакви усилия и средства от страна на собственика на автогара. Това е така, защото Наредба № 33 от 3.11.1999г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на Република България, чл.54 и чл.55 регламентира детайлно какво се включва в „информационно обслужване“ на пътниците - задълженията на собственика на автогара са еднакви по отношение не всички пътници. Те не се влияят нито от избраната дестинация, нито от превозвача.

В нормата, предмет на спора, критерият при определяне на цената на тази услуга не е еднакъв, тъй като той не е един билет, а цената на билета, която е различна в зависимост най- вече от разстоянието до избраната от пътника дестинация. Така билет до кв.Сарафово, който е на стойност 1 лв., определя цената на услугата в този размер, а билет до с.Резово, който е на стойност 13 лв.(л.283), определя съвсем различна цена на същата услуга при еднакво вложение на труда и средства, и еднакво съдържание на тази услуга, извършена както по отношение пътниците на жалбоподателя, пътуващи до кв.Сарафово, така и по отношение на тези, пътуващи до с.Резово.

Превозвачите с по-дълги маршрути следва да заплащат по-висока цена за една и също услуга, въпреки че разходите на автогара биха били еднакви във всички случаи предвид обстоятелството, че съдържанието на услугата регламентирано в чл.54 и чл.55 от Наредба № 33 от 3.11.1999г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на Република България е едно и също. Липсва и логическа връзка между икономическата стойност на услугата и въвежданя критерий - цена на билета. Цената на услугата следва да бъде обоснована. Общинският съвет, в качеството си на орган на местно управление, може свободно да определя цените на услугите, предоставяни от общината, но като се съобразява с нормативните актове от по-горна степен. В случая критерият по отношение на всички превозвачи следва да е еднакъв при предоставянето на една и съща по вид и обем услуга.

По изложените съображения, поради нарушаване на процедурата по приемане на изменението към наредбата, както и поради противоречие с чл.22, ал.3 от Закона за автомобилните превози оспорена разпоредба следва да бъде отменена.

По второто искане за спиране на действието на обжалваната норма:

С това искане жалбоподателят се опитва да „поправи“ пропуски си в първото искане и излага доводи за вреди, които действието на разпоредбата би могло да му причини.

Искането е неоснователно.

Първо това искане е абсолютно идентично с предходното разглеждано от съда, с изключение на конкретните твърдения, в цифри, за предполагаеми вреди. Тези твърдения конкретизирани в размер на 25 203 лв. не са нови обстоятелства по смисъла на чл.166, ал.4 вр.ал.2, предл. последно от АПК, а за да се уважи ново искане за спиране законодателят изисква искателят да се позове на нови обстоятелства, настъпили след произнасяне на съда по първото искане.

На второ място искането е неоснователно, защото се твърдят вреди, които жалбоподателят предполага, че биха настъпили за него, като твърдението се гради на предполагаема цена на услугата равна на цената на най-евтиният билет – един лв. Това твърдение дори логически не е обосновано. Реалната стойност на цената на услугата не е установена по делото, няма никаква логика тя да е равна на цената на най-евтиният билет. По-скоро е логично тя да е близка до средно аритметичната стойност между най-евтиният и най-скъпият билет, при отчитане на броя на курсовете. Предоставящият тази услуга е свободен сам да определи нейната цена, задължението му е само при определянето ѝ да използва еднакъв критерий спрямо всички превозвачи. Предвид изложеното и като се отчете факта, че сключеният между жалбоподателят и ОПТ"Транспорт" договор има срок на действие до 31.12.2016г., а спирането, дори да бъде постановено от съда, има действие само за в бъдеще, то изводът е, че жалбоподателят не би претърпял значителни вреди.

В АПК, за разлика от ГПК, не е уредена възможност за спиране изпълнението (предварителното изпълнение) на административен акт поради вероятната основателност на жалбата, с която се оспора този акт.

За това второто искане на жалбоподателя за спиране на изпълнението на оспорената разпоредба е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

С оглед изхода на спора по същество, разности следва да бъдат присъдени на жалбоподателя. Такива са съвременно поискани и се дължат от Общински съвет Бургас чрез Община Бургас като разпоредител с бюджетни средства в размер на 720лв., от които 50 лв. платена държавна такса за образуване на делото (л.8 и 161), 20 лв. платена такса за образуване на съобщение за оспорването в ДВ(л.168), 200 лв. депозит за вл.(л.279) и 450лв. платено възнаграждение за един адвокат (л.9).

Включената в списъка с разности сума от 25 лв. по платенето нареждане от 23.03.2016г. е такса, която жалбоподателят е платил във връзка с подадената от него частна жалба(ч.ж.) против определение № 392/02.03.2016г. (л.162) на Административен съд – Бургас. По тази ч.ж. ВАС се е произнесъл с определение №5703/13.05.2016г. по адм.д.№5320/2016г., с което е оставил в сила определението на Административен съд - Бургас, т.е. отхвърлил е ч.ж. За това платената от страна на жалбоподателят д.т. по това частично производство не подлежи на възстановяване.

Мотивиран от горното и на основание чл.193, ал.1 от АПК, тричленен състав Административен съд - Бургас,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ т.9, в частта относно такса за информационно обслужване на автобуси, извършващи превози на територията на страната, от §3, Приложение 2 „Тарифа на цени на услуги и права предоставяни от община Бургас съгласно чл.6, ал.2 от ЗМДТ“, раздел VII на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги в Община Бургас, приета с решение на Общински съвет Бургас от 17.12.2015г.

ОСЪЖДА Община Бургас да заплати на ТК „Минибусекспрес – юр 2000“, ЕИК *** направените по делото разности в размер на 720 лв.

Решението в тази част може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението пред Върховен административен съд на Р България.

Решението да се разгласи по реда на чл.194 от АПК при неподаване на касационни жалби или протест или ако те са отхвърлени.

ОТХВЪРЛЯ искането на ТК „Минибусекспрес – юр 2000“, ЕИК *** за спиране изпълнението на т.9, в частта относно такса за информационно обслужване на автобуси, извършващи превози на територията на страната, от §3, Приложение 2 „Тарифа на цени на услуги и права предоставяни от община Бургас съгласно чл.6, ал.2 от ЗМДТ“, раздел VII на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на мест

Отвeтнiкът Трудова кооперация [фирма], в писмен отговор на касационната жалба моли да се остави в сила обжалваното решение. В допълнително становище от 13. 04. 2017 г. иска да се остави без уважение касационната жалба.

Представителят на Върховна административна прокуратура изразява мотивирано становище за неоснователност на касационната жалба. Счита, че решението на Административен съд Бургас съответства на установеното по делото от фактическа и правна страна. Намира, че административният съд правилно е отменил протестиращия текст от наредбата.

Върховният административен съд, трето отделение, като взе предвид доводите на страните и доказателствата по делото прие следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК и от надлежна страна, което я прави процесуално допустима.

Първоинстанционният съд е бил сезиран с жалба на ТК [фирма] – [населено място], с която е оспорена т.9 в частта относно Такса за информационно обслужване на автобуси, извършващи превози на територията на страната, от § 3, Приложение 2 на Наредбата от 2015 г. с искане оспорената норма да бъде отменена като незаконосъобразна. Оспорена е само определената такса в размер на стойността на един билет за съответното направление за всеки на-чален час на тръгване от автогара.

С Решение № 1793 от 04.11. 2016 г., постановено по административно дело № 275/ 2016 г. на АС Бургас се ОТМЕНЯ т.9, в частта относно такса за информационно обслужване на автобуси, извършващи превози на територията на страната, от §3, Приложение 2 „Тарифа на цените на услуги и права предоставяни от Община Бургас, съгласно чл.6, ал.2 от ЗМДТ“, раздел VII на Наредбата, приета с решение на Общински съвет Бургас от 17.12.2015г. Със съдебния акт е ОСЪДЕНА Община Бургас да заплати на ТК [фирма], направените по делото разноски в размер на 720 лева.

За да отмени обжалваното решение, АС Бургас намира, че оспорената разпоредба не е издадена при спазване на регламентирания в закона императивни процесуални разпоредби относно подготовката и приемането на нормативни административни актове, като е налице нарушението на чл.28, ал.2, т.3- 5 от Закона за нормативните актове, в редакцията му към 17.12.2015г.

На следващо място счита, че оспорената разпоредба противоречи и на нормативен акт от по-висока степен, тъй като не е спазан чл. 22, ал.1 от ЗавП според, който собствениците на автогари задължително прилагат еднакви критерии спрямо всички превозвачи при определяне размера на цените за преминаване, за престой, за предоставяне на право за продажба на билети и за извършване на други услуги.

Достигнат е правен извод, че поради нарушаване на процедурата по приемане на изменението към наредбата, както и поради противоречие с чл.22, ал. 3 от ЗавП оспорена разпоредба следва да бъде отменена.

Настоящият състав на ВАС счита, че решението на АС Бургас е правилно, като подадената срещу него касационна жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Неоснователни са твърденията в касационната жалба, че решението на съда е неправилно, като постановено при съществено нарушение на материалния закон. Решаващите съд е събрал относимите доказателства, като е анализирал данните в тях, поотделно и в тяхната съвкупност. Установил е правнорелевантност за спора фактически обстоятелства и в съответствие с приложимия материален закон е обосновал решаващите изводи.

Съгласно чл.7, ал.2 от Закона за нормативните актове, наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. С разпоредбата на чл.8 от ЗНА е указано, че всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда, съобразно нормативните актове от по- висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Аналогични са разпоредбите на чл.76, ал.3 от АПК и чл. 21, ал. 2, вр. с ал. 2 от ЗМСМА. В случая е налице изрична законова делегация- чл.9 във връзка с чл. 6 от ЗМДТ, която дава право на ОС да приема Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на съответната община.

Действително както твърди касационният жалбоподател не е налице съществено нарушение на разпоредбата на чл.28 от ЗНА, тъй като към предложението от 02. 12. 2015 г. на кмета са представени и мотиви- съдържачи, причини налагащи приемането на изменението на наредбата, целите, които се поставят и очакваните резултати. Липсата на конкретика за всеки отделен текст не променя извода, че формалното задължение е изпълнено и предложението изменения на наредбата са аргументирани, съобразно обхвата на законовите изисквания. Не е налице формален пропуск, който да представлява съществено нарушение на процесуалните правила.

От друга страна правилни и законосъобразни са изводите на АС Бургас за допуснатото съществено нарушение на материалния закон.

Според разпоредбата на чл.22, ал.1 от ЗавП всички превозвачи са задължени да използват задължително автогарите и автоспирките за превозите по редовните автобусни линии, на което съответства и корелативното задължение на собствениците на автогари да допускат всички превозвачи, извършващи превоз по съответните линии. По силата на чл. 22, ал.3 от ЗавП размерът на цените на предоставените автогари услуги следва да се определя по еднакви критерии спрямо всички превозвачи.

В текста на т.9 в частта, относно такса за информационно обслужване на автобуси, от §3, Приложение 2 „Тарифа на цени на услуги и права предоставяни от община Бургас съгласно чл.6, ал.2 от ЗМДТ“, раздел VII на Наредбата от 2015 г. е определена различна цена в зависимост от цената на билета за съответния маршрут. С това административния орган обвързва цената на услугата не с нейния обем и характер, а съобразно цената на извършената търговска дейност от превозвача.

Налице е нарушаване на законовото изискване собствениците на автогари задължително да прилагат еднакви критерии спрямо всички превозвачи при определяне размера на цените за извършване на услуги, понеже за въведено информационно обслужване за автобуси, извършващи превози на територията на страната се заплащат различни цени от превозвачите за една и съща по качество, вид и обем услуга. Превозвачите, които предлагат по- висока цена на билетите за по- дълги маршрути следва да заплащат по висока цена за една и съща услуга, въпреки че разходите на автогарата биха били еднакви във всички случаи.

Липсва логическа връзка между икономическата стойност на услугата и въведения критерий- цената на билета. Цената на услугата, предлагана от органа на местно самоуправление следва да бъде обоснована. ОС следва да определя цените на услугите, като се съобразява с нормативните актове от по- горна степен. АС Бургас е приел оспорената разпоредба в нарушение на чл. 22 от ЗавП, както е приложил различни критерии при определяне на услугата информационно обслужване.

Цената на услугата следва да е реципрочна на ползването на услугата, т.е. с това, което се предоставя като обслужване. В случая тя е поставена в зависимост от дейността на самия превозвач извън автогарата. Различните превозвачи са поставени в неравнопоставено положение. Освен това липсва еквивалентност между същността на таксата и стойността на услугата. Налице е нарушение на чл.15, ал.1 от ЗНА, във връзка с приложимите норми на чл.22 ЗавП, което определя незаконосъобразност на оспорената разпоредба.

С оглед пълнота следва да се отбележи, че неправилно процесното задължение е регламентирано като такса по чл.6, ал.1 от ЗМДТ. Същото представлява цена на автогарова услуга–чл.6, ал.2 от същия закон, във вр. с чл.22, ал.3 ЗавП, която се заплаща в правоотношението между конкретни общински обект и отделните превозвачи.

По изложените съображения разпоредбата от Наредбата в тази част следва да се отмени. Като е достигнал до този правен извод АС Бургас е постановил правилен съдебен акт.

При постановяване на обжалваното съдебно решение не са допуснати нарушения на съдопроизводствените правила и не е налице нарушение на материалния закон. При така изложените съображения решението на АС Бургас, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Водим от изложеното и на основание чл.221, ал.2 от АПК Върховният административен съд, трето отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1793 от 04.11. 2016 г., постановено по административно дело № 275/ 2016 г. на Административен съд-Бургас.

Решението не подлежи на обжалване.

РЕШЕНИЕ № 747/ дата 17 април 2019г. гр.Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Бургас, XVI-ти състав, в публично заседание на 21 март 2019 год., в следния състав, ПРЕДСЕДАТЕЛ: ПАВЛИНА СТОЙЧЕВА, ЧЛЕНОВЕ: 1. ДАНИЕЛА ДРАГНЕВА, 2. ВЕСЕЛИН ЕНЧЕВ, Секретар: Стоянка Атанасова, Прокурор: Христо Колев, разгледа докладваното от съдия СТОЙЧЕВА, адм.дело № 3128 по описа за 2018год. и за да се произнесе взе предвид следните обстоятелства: Производството е по реда на чл.185 и сл.от АПК, вр. с чл. 191, ал.2 от АПК.

Образувано е по протест на прокурор от Окръжна прокуратура гр.Бургас против разпоредбите на чл.29 и чл.30, ал.3, т.4 от Наредбата за опазване на общественя ред на територията на Община Бургас приета с Решение по т.5 от Протокол № 22/31.03.2005г. на Общински съвет – Бургас, последно изменена с Решение по т.4 от Протокол № 14/26.07.2016г. на ОС. Иск а е отмяна на посочените норми от подзаконовия нормативен акт, като протестиращият прокурор възражава, че при приемане на Наредбата са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, а именно липса на мотиви към приетия проект на подзаконовия нормативен акт, както и доказателства за спазване на изискванията, визирани в разпоредбата на чл.26, ал.2 от ЗНА. Излагат се доводи за незаконосъобразност на разпоредбите и поради противоречие с нормативен акт от по-висока степен. Претендира разноски.

В съдебно заседание прокурор от Окръжна прокуратура – Бургас поддържа подадения протест на сочените в него основания.

Отвeтнiкът Общински съвет – Бургас, чрез процесуалния си представител, оспорва протеста като недопустим, като възражава, че оспорените разпоредби вече са били предмет на съдебен контрол за законосъобразност. Алергично счита протеста за неоснователен, вкл. като се позовава на изразено положително становище от Окръжна прокуратура Бургас изпратено преди приемането на процесните норми.

Съобщението за постъпилата протест е обявено по реда на чл.181, вр. чл.188 от АПК. По делото не са встъпили заинтересовани страни по смисъла на чл.189, ал.2 от АПК.

Съгласно разпоредбата на чл.186, ал.1 от АПК правото на осправне на подзаконов нормативен акт принадлежи на гражданите, организацияте и органите, чито права, свободи или

законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. На основание чл.186, ал.2 от АПК прокурорът може да подаде протест срещу подзаконов нормативен акт, а според чл.187, ал.1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето.

Протестът е недопустим по отношение на оспорените разпоредби на чл.29, т.3, т.4, т.5 и чл.30, ал.3, т.4 от Наредбата и следва да бъде оставен без разглеждане, в тази му част, а производството по делото - прекратено, по следните съображения:

По повод възражението на ответната страна и след извършена служебна справка съдът констатира, че по жалба на търговски дружества против §§ 5, §6, §7, §12, от Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за опазване на общественя ред на територията на Община Бургас, с които са били приети съответно чл.29, т.3, т.4, т.5 и чл.30, ал.3, т.4 от Наредбата, е било образувано адм.дело № 417/2015г. по описа на Административен съд - Бургас. С постановеното по делото съдебно Решение № 859/15.05.2015г. жалбата срещу посочените разпоредби е отхвърлена, като по реда на институционалния контрол решението е оставено в сила с Решение № 12802/28.11.2016г. по адм.д. № 11163/2015г. по описа на Върховен административен съд. В този смисъл, разпоредбите на чл.29, т.3, т.4, т.5 и чл.30, ал.3, т.4 от Наредбата вече са били предмет на съдебен контрол за законосъобразност, постановено е съдебно решение по съществуто на спора и настоящото осправне, като последващо, е процесуално недопустимо.

Протестът е процесуално допустим по отношение на останалите оспорени разпоредби от Наредбата – чл.29, т.1, 2 и 6, а разгледан по същество е неоснователен.

Наредбата за опазване на общественя ред на територията на Община Бургас е приета с Решение по т.5 от Протокол № 22/31.03.2005г. на Общински съвет – Бургас, като производството е иницирано с внасяне на докладна записка от кмета на Община Бургас рег.№ 08-00-00352/17.06.2004г., с която е внесено предложение за приемане на Наредба за опазване на общественя ред на територията на Община Бургас, ведно с проект на подзаконовия нормативен акт. Наредбата е приета на заседание на Общинския съвет, проведено на 31.03.2005г., видно от Протокол № 22/31.03.2005г.

От административната преписка се установява, че в периода от приемане на Наредба за опазване на общественя ред на територията на Община Бургас до образуване на настоящото административно дело, същата е многократно изменена в отделни нейни разпоредби.

Служебната проверка на съда отнасно спазването на процесуалните правила за приемане на процесните норми от подзаконовия нормативен не установи допуснати съществени нарушения, както на специалната законова регламентация, предвидена с нормите на чл. 75 - 79 от АПК, така и на общите правила, съдържащи се в Глава Трета на ЗНА, към които препраща чл. 80 АПК.

Оспорените разпоредби са приети с решение по Протокол № 47/27.01.2015г. на Общински съвет – Бургас, поради което спазването на процедурите изисквания следва да се преценява към този момент. Приемането (изменението) им е иницирано с докладна записка на кмета на общината, внесена в Общинския съвет с рег. № 08-002791/09.01.2015г., придружена с мотиви. Проектът за изменението, заедно с мотивите към него са били публикувани на Интернет-страницата на Община Бургас на 09.01.2015г., видно от приложената разпечатка, като е бил оповестен срок за предложения и мнения по проекта до 25.01.2015г., както и електронни адреси, на които да се изпратят. Аналогично публикуване е извършено и на сайта на Общински съвет Бургас също на дата 09.01.2015г. В съдебно заседание от пълномощника на Общинския съвет беше представено и писмо от Окръжна прокуратура Бургас изх. № А-39/19.01.2015г. окръжния прокурор на гр.Бургас е дал положително становище по предложението проект, като е споделил нуждата за нова регулация на обществените отношения, предмет на Наредбата. Измененията на Наредбата са били обсъдени на заседание на Общинския съвет проведено на 27.01.2015г., като след проведените дебати, измененията са били надлежно приети. При наличието на горните фактически данни не се констатира твърдяно от протестиращия прокурор процесуални нарушения при приемане на процесните разпоредби.

По отношение на материалното съответствие на оспорените разпоредби с нормативен акт от по-висока степен, също не се констатира твърдяните от протестиращата страна противоречия.

Оспорените разпоредби на чл.29, т.1, т.2 и т.6 от Наредбата имат следното съдържание: *Собствениците (наемателите, ползвателите) на развлекателни заведения са длъжни:*

1. *Да осигурят охранително-пропускателния режим в заведенията, съгласувано с органите на МВР и при съобразяване изискванията, посочени в чл.30 от Закона за частната охранителна дейност.*

2. *Да организират контролно-пропускателния режим в заведенията с оглед недопускане на лица с огнестрелно, газово, и хладно оръжие, както и предмети, които могат да се използват като оръжие, включително боксове и бухалки, стрелбове със защитен газ, с разсаждачи или овъетяващи вещества, пиротехнически изделия, наркотични или други упойащи вещества.*

6. *да поставят на видно за клиентите място информация за максимален капацитет на обекта при започване на търговска дейност.*

Протестиращият прокурор счита, че горните разпоредби противоречат на нормативен акт от по-висока степен – Закона за органичаване административното регулиране и административен контрол върху стопанската дейност, като по-конкретно се позовава на неговия чл.1, ал.2, съгласно който *Целта на закона е да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществявани върху неа от държавните органи и от органите на местното самоуправление, както и се позовава на чл.2 от с.з., регламентиращ защитата на кои цели следва да се постига с административното регулиране и контрол, а именно – 1. националната сигурност и общественя ред в Република България, както и на изключителни и суверенни права на държавата по смисъла на чл. 18, ал. 1 - 4 от Конституцията на Република България; 2. личните и имуществените права на гражданите и юридическите лица; 3. околната среда. Правил референции и към разпоредбите на чл.4, ал. 1, 2 и 3 от с.з. Счита, че с приемането на тези разпоредби са въведени изключителни полицейски мерки по отношение изискванията за пропускателен режим, които поставяли в неравнопоставено положение както посетителите на заведенията, така и търговците, извършващи дейност в тях, като последните се поставяли в неравнопоставено положение спрямо други търговци, извършващи подобна дейност на територията на съседни общини. Счита също така, че с въвеждането на подобни мерки се ограничават достъпността и качеството на услугата, а по отношение на информацията за капацитета на обекта посочва, че подобно изискване не е предвидено в Закона за защита на потребителя.*

Съдът не споделя изложените доводи, с които протестиращият прокурор обосновава становището си за незаконосъобразност на процесните разпоредби поради противоречието им с по-висок по степен акт. Видно от Глава Първа на Наредбата, с нея се уреждат отношенията, свързани с общественя ред, с оглед осигуряване спокойствието и условията за труд и отход на гражданите, на територията на Община Бургас, както и с нея се създават условия за превенция на нарушенията на общественя ред, както и се определят наказания за техни извършители. Оспорените разпоредби по т.1 и т.2 на чл.29 от Наредбата са пряко проявление на тази заложена цел на Наредбата, понеже с тях се цели именно превенция на нарушенията на общественя ред, като с въвеждането на пропускателен режим се осигурява недопускането на лица, носещи потенциално опасни предмети, годни да предизвикат наранявания на трети лица да създадат опасност в затворено помещение. Въвеждането на подобен пропускателен режим, при който да се елиминират подобни опасности, е нормативно оправдан именно с нормата на чл.2, ал.1, т.1 от ЗОАРАКСД, на който се позовава и прокурора, защото в случая целта е да се защити общественя ред. Това не ограничават търговската инициатива, свхващано като налагане на ограничения за извършване на търговска дейност и няма основание да се счита, че организирането на пропускателен режим в заведенията с цел недопускане на потенциално опасни лица уврежда търговския интерес. Съгласуването на подобен вид режим с органите на МВР е също нормативно допустимо, доколкото ед-на от функциите на Министерството на вътрешните работи е именно опазването на общественя ред в страната, видно от чл.2 от ЗМВР. За фактическото изпълнение на пропускателния режим Наредбата препраща към чл.30 от ЗЧОД. Към настоящия момент този закон е отменен (отм.ДВ, бр.10/30.01.2018г., в сила от 31.03.2018г.), поради което и в съответствие с нормата на чл.192а от АПК, съгласно който съдът преценява съответствието на подзаконовия нормативен акт с материалния закон към момента на постановяване на съдебното решение, следва да се приеме, че обективно, записаното в Наредбата „чл.30“ противоречи на сега действащия Закон за частната охранителна дейност (обн.ДВ, бр.10/30.01.2018г., в сила от 31.03.2018г.), видно от който чл.30 вече има напълно различно съдържание. Аналогичната като съдържание норма е вече тази на чл.56 от действащия ЗЧОД, който Общинският съвет би могъл да съобрази в случай, че пристъпи към изменение на чл.29, т.1 от Наредбата. Съобразно тези мотиви, протестът следва да се счете за основателен само в частта отнасно записаното „чл.30 от“, в която част нормата следва да бъде отменена.

Що се отнася до възражението за поставяне на табела, носеща информация за капацитета на заведенията, също не се констатира това задължение по никакъв начин да има ограничителен ефект върху търговската дейност. Прокурорът посочва, че такова задължение не се съдържа в Закона за защита на потребителите, но възражението не може да бъде споделяно, предвид факта, че този закон урежда други обществени отношения – такива в областта на защита на потребителите, както и неговата цел е различна, видно от дефинираното в чл.1, ал.2 от ЗЗП. В настоящия случай се касае за наредба с различна насоченост, свързана с опазване на общественя ред, поради което доводите за защита правата на потребителите са неотносими. Поставянето на табела с посоченото съдържание за капацитета на заведенията не е лишено от резон в контекста на общественя ред, като също има връзка със сигурността на посетителите, най-малкото от съображения за осигуряване на адекватна евакуация в случай на необходимост. Отделно от това, въвеждането на подобно условие самт по себе си не противоречи на разпоредба от акт от по-висш порядък.

На основание изложените мотиви, протестът, като недопустим по отношение на оспорените разпоредби на чл.29, т.3, т.4, т.5 и чл.30, ал.3, т.4 от Наредбата за опазване на общественя ред на територията на Община Бургас следва да бъде оставен без разглеждане и делото да се прекрати в тази негова част, следва да бъде частично уважен и да се отмени записването на чл.30 от“ в разпоредбата на чл.29, т.1 от Наредбата за опазване на общественя ред на територията на Община Бургас, като в останалата му част протестът следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

Съобразно този изход на процеса, съизмерено на уважената част, в полза на Окръжна прокуратура Бургас следва да бъдат присъдени разноски в размер на 5лв.

Така мотивиран, Административен съд Бургас XVI-ти състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ без разглеждане протест на прокурор в Окръжна прокуратура Бургас за отмяна на разпоредбите на чл.29, т.3, т.4, т.5 и чл.30, ал.3, т.4 от Наредбата за опазване на общественя ред на територията на Община Бургас и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в ТАЗИ негова ЧАСТ.

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл.29, т.1 от Наредбата за опазване на общественя ред на територията на Община Бургас в ЧАСТТА относно записването „чл.30 от“.

ОТВЪРЛЯ протеста на прокурор в Окръжна прокуратура Бургас в ОСТАНАЛАТА му ЧАСТ.

ОСЪЖДА Община Бургас да заплати на Окръжна прокуратура Бургас разноските по делото в размер на 5лв.

Решението може да се обжалва с частна жалба или протест пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването на страните, в частта, в която е прекратено производството по делото, а в останалата част може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се разгласи по реда на чл.194 от АПК при подаване на протест или ако той е отхвърлен.

РЕШЕНИЕ № 5287, София, 04.05.2020

В ИМЕТО НА НАРОДА Върховният административен съд на Република България - Пето отделение, в съдебно заседание на двадесети януари две хиляди и двадесета година в състав: ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА КАРАГЬОЗОВА, ЧЛЕНОВЕ: ЮЛИЯ КОВАЧЕВА, МАРИЯ НИКОЛОВА, при секретар Мадлен Дукова и с участието на прокурора Любка Стамова изслуша докладваното от съдията ЮЛИЯ КОВАЧЕВА по адм. дело № 6618/2019.

Производството е по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по касационен протест на прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас срещу решение № 747 от 17.04.2019 г. по адм. дело № 3128/2018 г. на Административен съд – Бургас в частта, с която е отхвърлен протестът на прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас с искане за отмяна на чл. 29, т. 1, 2 и 6 от Наредба за опазване на общественя ред на територията на Община Бургас, приета с решение по т. 5 от протокол № 22/31.03.2015 г. на Общински съвет – Бургас, последно изменена с решение по т. 4 от протокол № 14/26.07.2016 г. на общинския съвет. В касационния протест се излагат доводи за неправилност на съдебния акт поради постановяването му при неправилно приложение на материалния закон и неоснованост – касационни основания за отмяната му по чл. 209, т. 3 АПК.

Отвeтнiкът по касационния протест – Общински съвет – Бургас, не изразява становище по същия.

Прокурорът от Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на касационния протест.

Върховният административен съд, състав на пето отделение, като прецени данните по делото, доводите и възраженията на страните, намира, че касационният протест е процесуално допустим като подаден от надлежна страна и в законния срок. Разгледан по същество е неоснователен, по следните съображения:

Производството пред Административен съд – Бургас е образувано по протест на прокурор от Окръжна прокуратура – Бургас против разпоредбите на чл. 29 и чл. 30, ал. 3, т. 4 от Наредбата за опазване на общественя ред на територията на Община Бургас, приета с решение на Общински съвет – Бургас.

С обжалваното решение Административен съд – Бургас е оставил без разглеждане протеста за отмяна на разпоредбите на чл. 29, т. 3, 4 и 5 и чл. 30, ал. 3, т. 4 от Наредбата, по съображения, че същите са били оспорени от търговски дружества пред съда и с решение № 859 от 15.05.2015 г. по адм. дело № 417/2015 г. на Административен съд – Бургас, оставено в сила с решение № 12802 от 28.11.2016 г. по адм. дело № 11163/2015 г. на Върховния административен съд, оспорването е отхвърлено.

При разглеждане по същество на протеста, с решението си съдът е установил, че разпоредбата на чл. 29, т. 1 от Наредбата препраща към чл. 30 от Закона за частната охранителна дейност, който към този момент е отменен, като в приетия нов Закон за частната охранителна дейност чл. 30 има напълно различно съдържание. Поради това съдът е отменил разпоредбата на чл. 29, т. 1 от Наредбата в частта относно записването „чл. 30 от“.

Решението в посочените части е влязло в сила и не е предмет на касационна проверка.

В обжалваната част решението на Административен съд – Бургас е правилно и не са налице сочените в касационния протест основания за отмяната му.

Съдът е установил коректно фактическите обстоятелства по делото и е достигнал до обосновани правни изводи.

Правилно съдът е приел, че протестираните текстове от Наредбата са приети от компетентния орган, в изискуемата форма и съдържание и при спазване на административнопроизводствените правила.

Оспорените разпоредби са приети с решение по Протокол № 47/27.01.2015 г. на Общински съвет – Бургас, поради което съдът правилно е обсъдил спазването на процесуалните изисквания към този момент. Приемането (изменението) им е иницирано с докладна записка на кмета на общината, внесена в Общинския съвет с рег. № 08-002791/09.01.2015 г., придружена с мотиви. Проектът за изменението, заедно с мотивите към него са били публикувани на Интернет-страницата на Община Бургас на 09.01.2015 г. и е бил оповестен срок за предложения и мнения по проекта до 25.01.2015 г., както и електронни адреси, на които да се изпратят. Аналогично публикуване е извършено и на сайта на Общински съвет Бургас също на дата 09.01.2015 година. По делото е приложено и писмо изх. № А-39/19.01.2015 г. на окръжния прокурор на Окръжна прокуратура – Бургас, който също е дал положително становище по предложението проект. Измененията на Наредбата са били обсъдени на заседание на Общинския съвет, проведено на 27.01.2015 г., като след проведените дебати, измененията са били надлежно приети. От фактическите установявания е видно, че изводите на съда за спазване на законовите правила, предвидени при приемане на разпоредбите на Наредбата в чл. 75 - 80 от АПК във вр. с чл. 26 – 28 от Закона за нормативните актове и чл. 185 и сл. АПК, кореспондират изх.с доказателствения материал по делото.

и не противоречи на разпоредба от по-висок ранг. Както правилно е приел решаващият съд, Законът за защита на потребителите, на чийто разпоредби се твърди в протеста, че оспореният текст противоречи, регулира обществени отношения, които нямат за предмет охрана на обществения ред и сигурност. Ето защо не би могло да се наблюдава противоречие на подзаконовия акт с нормативния акт от по-висок ранг поради различния им предмет на нормативно регулиране.

Предвид изложеното, обжалваното решение е правилно и обосновано, поради което следва да се остави в сила.

Водим от горното, Върховният административен съд, пето отделение,

РЕШИ:

ОСТАВА В СИЛА решение № 747 от 17.04.2019 г. по адм. дело № 3128/2018 г. на Административен съд – Бургас в обжалваната част.

Решението не подлежи на обжалване.

РЕШЕНИЕ № 77 от 16.01.2020 г. град Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА Административен съд – Бургас, петнадесети състав, на дванадесети декември две хиляди и деветнадесета година в публично заседание в следния състав: Председател: Лилия Александрова, Членове: 1. Станимир Христов, 2. Диана Ганева, при секретаря Сийка Хардалова и прокурор Андрей Червеняков, като разгледа докладваното от съдия Христов административно дело номер 2538 по описа за 2019 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по глава X, раздел III от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Образувано е по протест на прокурор в Окръжна прокуратура Бургас против чл. 22, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4, чл. 46, ал. 6 и чл. 47, ал. 1 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Бургас (приета с Решение на Общински съвет Бургас по т. 2, Протокол № 34/25.03.2014 год., изм. и доп. с решения на Общински съвет Бургас по т. 7, Протокол № 37/24.06.2014 год., по т. 2, Протокол № 43/26.06.2018 год., изм. с Решение № 881 от 10.05.2019 год. по адм. дело № 450/2019 год. на Административен съд гр. Бургас). Иск се отменя на оспорените текстове от атакувания подзаконен нормативен акт. Претендират се съдебно-деловодни разности. В съдебно заседание чрез процесуалния си представител прокурор Андрей Червеняков при Окръжна прокуратура-Бургас поддържа протеста на основанията, изложени в него, не ангажира допълнителни доказателства и претендира присъждане на направените разности – заплатената държавна такса за обнародване на оспорваното в Държавен вестник.

Ответната страна – Общински съвет (ОБС) Бургас не се представлява в процеса. Представено е писмено становище от надлежно упълномощения процесуален представител – юрист-консулт Г.Т., в който се оспорува протеста и е формулирано искане за оставянето му без уважение, като в подкрепа на това са изложени подробно доводи и аргументи.

След като прецени твърденията на страните, събирания по делото доказателствен материал и съобразя законна, Бургаският административен съд намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Протестът е подаден чрез отговаряща на Административен съд – Бургас от прокурор при Окръжна прокуратура – Бургас по реда и при условията на чл. 186, ал. 2 във вр. с чл. 185, ал. 2, вр. с чл. 16, ал. 1 от АПК, като отговаря на изискванията за форма и съдържание съобразно чл. 150, ал. 1 във връзка с чл. 145, ал. 6 от Закона за съдебната власт, поради което е процесуално допустим.

Разгледан по същество, протеста се явява основателен по следните съображения: На 21.02.2014 год. на официалния сайт на Община Бургас е публикуван проект на Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Бургас, заедно с мотивите към него, като на основание действателността към момента редакция на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА) е указана възможността на заинтересованите лица в 14-дневен срок да изразят мнения или становище по проекта. След изтичане на указания 14-дневен срок, с докладна записка изх. № 61-00-77/07.03.2014 год., зам.-кмет „Европейски политики, околна среда“ при Община Бургас е внесъл в Общински съвет Бургас проект на Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Бургас (Наредбата), ведно с мотивите към него с искане за вземане на решение, с което на основание чл. 22 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), във връзка с чл. 22, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) така предложения проект на наредба да бъде приет.

На 12, 13 и 14.03.2014 год. проекта за Наредбата е бил разгледан на заседания на постоянните комисии при Общински съвет Бургас, които са подкрепили проекта, като някои от комисиите – Постоянната комисия по екология, Постоянната комисия по спорт и младежки дейности и Постоянната комисия по правни въпроси са предложили да бъдат редактирани или допълнени някои от текстовете в Наредбата.

На 25.03.2014 год. е проведено тридесет и четвъртото заседание на Общински съвет Бургас, резултатите от което са обективирани в Протокол № 34. По т. 2 от дневния ред е била разгледана докладната записка на зам.-кмет „Европейски политики, околна среда“ при Община Бургас и внесеня с нея проект на Наредбата. След станалите разисквания и в резултат на обикновено гласуване, с 23 гласа „за“, 8 гласа „против“ и 2 гласа „въздържал се“, Общински съвет Бургас на оснoвание чл. 22 от ЗУО, във вр. с чл. 22, ал. 2 от ЗМСМА е приел Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Бургас. В съответствие с изискването на чл. 37, ал. 3 от ЗНА, приетата наредба е публикувана на Интернет страницата на Общински съвет Бургас на 16.04.2014 год.

С решения на Общински съвет Бургас по т. 7, Протокол № 37/24.06.2014 год., по т. 2, Протокол № 43/26.06.2018 год. и Решение № 881 от 10.05.2019 год. по адм. дело № 450/2019 год. на Административен съд гр. Бургас, Наредбата е била изменена и допълнена, които изменения и допълнения са неотнoсими към настоящия спор, доколкото същите не са променили първоначалната редакция на протестираните чл. 22, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4, чл. 46, ал. 6 и чл. 47, ал. 1 от Наредбата.

В сезиращия съда протест са оспорени разпоредбите на чл. 22, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4, чл. 46, ал. 6 и чл. 47, ал. 1 от Наредбата, като са заявени твърдения, че същите пренебрегват рамките на чл. 76, ал. 3 от АПК, респ. чл. 8 от ЗНА, доколкото противоречат на нормативен акт от по-висока степен. Във връзка с така направеното оспорване и заявените възражения в негова подкрепа, настоящия съдебен състави приема следното:

По отношение оспорването на чл. 22, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от Наредбата, съда установи следното: Съгласно текста на чл. 22, ал. 1 от Наредбата, възложителят на строителни и монтажни работи, с изключение на текущи ремонти, и възложителят на дейности по премахване на строжи изготвят план за управление на строителни отпадъци в обхват и съдържание, определени в Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали. В протестираната норма на чл. 22, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от Наредбата са регламентирани изключения от правилото на ал. 1, изискващо изготвяне на план за управление на строителни отпадъци, като е указано, че изискването на ал. 1 не се прилага за: т. 1. разрушаване на сгради с разгъната застроена площ (РЗП) над 100 кв. м.; т. 2. реконструкция, основен ремонт и/или промяна предназначението на строещи с РЗП, по-малка от 500 кв. м.; т. 3. строеж на сгради с РЗП, по-малка от 300 кв. м. и т. 4. разрушаване на негодни за ползване или застрашаващи сигурността строещи, когато тяхното премахване е наредено по спешност от компетентен орган. В протеста е развита тезата, че така приетите текстове от Наредбата противоречат на текстовете от нормативен акт с по-висока степен, а именно на чл. 15, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 10 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, приета с ПМС № 262 от 5.12.2017 г., (обн., ДВ, бр. 98 от 16.12.2017 г.). В посочените текстове е указано, че план за управление на строителните отпадъци не се разработва и не се прилага изискванията на тази глава при: т. 1. премахване на сгради с разгъната застроена площ (РЗП), по-малка от 300 кв. м.; т. 3. реконструкция и основен ремонт на строещи с РЗП, по-малка от 700 кв. м.; т. 4. промяна на предназначението на строещи с РЗП, по-малка от 700 кв. м.; т. 5. строеж на сгради с РЗП, по-малка от 700 кв. м.; т. 10. премахване на негодни за ползване или застрашаващи безопасността строещи, когато е наредено по спешност от компетентен орган, с РЗП, по-малка от 300 кв. м. Съпоставката на разпоредбите на чл. 22, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от Наредбата на Общински съвет Бургас с разпоредбите на чл. 15, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 10 от Наредбата на Министерски съвет действително показва, че въведените от Общински съвет Бургас критерии, при които не се изисква изготвяне на план за управление на строителните отпадъци са значително по-рестриктивни – квадратурите на съответните строителни обекти са по-малки. В този смисъл, действително протестираните текстове от Наредбата противоречат на разпоредбите, въведени в Наредбата на Министерски съвет.

Независимо от така констатираното противоречие, настоящия съдебен състав не споделя развитието в протеста доводи за нарушаване на нормата на чл. 76, ал. 3 от АПК, респ. чл. 8 от ЗНА. Съгласно чл. 76, ал. 3 от АПК, общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение. Аналогичен е и текста на чл. 8 от ЗНА, съгласно който, всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. В случая се твърди, че протестираните текстове от Наредбата на Общински съвет Бургас не са съобразени с текстовете на нормативен акт от по-висока степен, а именно с чл. 15, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 10 от Наредбата на Министерски съвет. Така заявеното твърдение не кореспондира с приложимите правни норми. Съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗНА, наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. В случая, ЗНА не разделя наредбите на такива, издавани от Министерски съвет или от министерствата и на такива, издавани от общинските съвети. Липсва и норма, която да укаже, че наредбите, издавани от Министерски съвет или от министерствата съставлява нормативен акт от по-висока степен по отношение на наредбите приети от общинските съвети. В този смисъл, Наредбата на Министерски съвет и Наредбата на Общински съвет се явяват нормативни актове от една и съща степен, поради което твърдяното нарушение на чл. 76, ал. 3 от АПК, респ. чл. 8 от ЗНА не е налично.

Независимо от така развитите мотиви, съда приема, че оспорените текстове на чл. 22, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от Наредбата на Общински съвет Бургас се явяват незаконосъобразни, но на основание, различно от заявеното в протеста. Наличието на нормативна регламентация на обществените отношения, визири на чл. 15, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 10 от Наредбата на Министерски съвет обосновава извод за допуснато нарушение на чл. 10, ал. 1 от ЗНА, съгласно който обществени отношения от една и съща област се уреждат с

един, а не с няколко нормативни актове от същата степен. В случая е налице и нарушение на чл. 10, ал. 2 от ЗНА, съгласно който, обществени отношения, които спадат към област, за която има издаден нормативен акт, се уреждат с неговото допълнение или изменение, а не с отделен акт от същата степен. Нормите на чл. 10, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА са императивни. Спазването на въведените с тях изисквания е гаранция срещу възможността едни и същи обществени отношения да бъдат нормативно регулирани по различен начин, каквато на практика е последицата от приемането на протестираната разпоредба от Наредбата на общинския съвет. Този извод не се променя от факта, че наредбата на МС е приета след Наредбата на Общински съвет Бургас, тъй като в текста на чл. 43, ал. 4 от ЗУО е указано, че изискванията за управление на строителни отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали се определят с наредба на Министерския съвет. В този смисъл, законодателя е указал, че специфичните обществени отношения по управление на строителните отпадъци следва да се регулират с нормативен акт – наредба на Министерския съвет. С оглед на това, императивът на чл. 43, ал. 4 от ЗУО отнема възможността на общинския съвет да урежда тези обществени отношения с нормативен акт от същата степен.

По изложените съображения, настоящия съдебен състав приема, че разпоредбите на чл. 22, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от Наредбата на Общински съвет Бургас се явяват незаконосъобразни и като такива следва да се отменят.

По отношение протестираните текстове на чл. 46, ал. 6 и чл. 47, ал. 1 от Наредбата, съда приема следното: Съгласно чл. 46, ал. 5 от Наредбата, в случай, че в срока по ал. 3 собственикът не е изпълнил предписанието, въз основа на констатиания протокол за техническото състояние на МПС по ал. 2, кметът на общината или упълномощени от него длъжностни лица издават заповед за принудително преместване на ИУМПС (излязло от употреба моторно превозно средство) на площадка за временно съхранение или в център за разкомплектоване на ИУМПС. В протестирания чл. 46, ал. 6 от Наредбата е регламентирано, че заповедта се изпълнява от лицата, с които Общината има сключен договор и притежаващи разрешително по чл. 35 от ЗУО за извършване на дейности по събиране, транспортиране, временно съхраняване и разкомплектоване на ИУМПС за сметка на собственика. В сезиращия съда протест е развита тезата, че така приетият текст на чл. 46, ал. 6 от Наредбата нарушава изискванията на чл. 76, ал. 3 от АПК, респ. на чл. 8 от ЗНА, доколкото не е съобразен с разпоредбите на нормативен акт от по-висока степен, а именно с чл. 35, ал. 2, т. 2 от ЗУО, съгласно който, разрешение не се изисква за събиране и транспортиране на отпадъци по смисъла на § 1, т. 41 и § 43 от допълнителните разпоредби. В нормата на § 1, т. 41 от ДР на ЗУО е дадено легално определение на понятието „събиране“, съгласно което, това е натрупване на отпадъци, включително предварителното сортиране и предварителното съхраняване на отпадъци, с цел транспортирането им до съоръжение за третиране на отпадъци. В § 1, т. 43 от ДР на ЗУО е дадено легално определение на понятието „транспортиране“, съгласно което, това е превозът на отпадъци, включително съпътстващите го дейности по товарене, превозване и разтоварване, когато се извършва от оператора като самостоятелна дейност.

В разпоредбата на чл. 35, ал. 3 от ЗУО е регламентирано, че за извършване на дейностите по ал. 2, т. 2-5 (сред които събиране и транспортиране) се изисква регистрация и издаване на документ по реда на глава пет, раздел втори. В чл. 35, ал. 5 от същия закон е постановено, че регистрационният документ за дейности по ал. 2, т. 2 се издава самостоятелно от останалите разрешителни и регистрационни документи.

Със Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКД) са уредени общите правила за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност. Целта на този закон е да улесни и насочи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществявани върху нея от държавните органи и от органите на местното самоуправление. С разпоредбата на чл. 4 е указано, че лицензионен и регистрационен режим за извършване на стопанска дейност, както и изискване за издаване на разрешение и удостоверение или за даване на уведомление за извършване на отделна сделка или действие, се установяват само със закон. Всички изисквания, необходими за започването и за осъществяването на дадена стопанска дейност, както и за извършването на отделна сделка или действие, се уреждат със закон. С подзаконен нормативен акт, посочен в закон, могат да се конкретизират изискванията по ал. 2, като се осигури спазването на чл. 3, ал. 3. Според тази разпоредба, при административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона.

В противоречие с императивно указаните изключения от ЗОАРАКД, Общински съвет Бургас е установил с протестирания чл. 46, ал. 6 от Наредбата изискване за наличие на разрешение за дейности по събиране и транспортиране на отпадъци, като изрично е препратил към цитираната законова регламентация на чл. 35 от ЗУО. Анализът на отнoсимите разпоредби на чл. 35 от ЗУО обосновават извод, съгласно който в специалният закон не се изисква разрешение за извършване на посочените дейности. В този смисъл, с протестирания чл. 46, ал. 6 от Наредбата, общинският съвет е добавил изискване за наличие на разрешение за извършване на дейностите по събиране и транспортиране на битови отпадъци, което не съответства на закона, тъй като тези дейности подлежат само на регистрация, а не на разрешаване (чл. 35, ал. 3 от ЗУО). Предвид така развитите мотиви, съдът намира, че протестирания чл. 46, ал. 6 от Наредбата на Общински съвет Бургас ограничава правата на субектите и противоречи на нормативен акт от по-висока степен, което обосновава неговата незаконосъобразност.

По аналогичен начин и текста на чл. 47, ал. 1 от Наредбата се явява незаконосъобразен, поради противоречието му с нормативен акт от по-висока степен, а именно чл. 35, ал. 3 от ЗУО. Съгласно текста на протестирания чл. 47, ал. 1 от Наредбата, лицата, притежаващи разрешително по чл. 35 от ЗУО за извършване на дейности по събиране, транспортиране, временно съхраняване и разкомплектоване на ИУМПС и сключили договор с кмета на общината са длъжни да... Видно от така цитираната правна норма, отново в противоречие с разпоредбите на чл. 35, ал. 3 от ЗУО и чл. 4 от ЗОАРАКД, Общински съвет Бургас е въвел изискване за наличие на разрешение за дейности по събиране и транспортиране на отпадъци. Предвид това и по аналогични доводи и аргументи с изложените по-горе, съда приема, че разпоредбата на чл. 47, ал. 1 от Наредбата се явява незаконосъобразна и като такава следва да бъде отменена.

При така изложените обстоятелства, настоящия съдебен състав намира, че протестът на Окръжна прокуратура Бургас е основателен и нормите на чл. 22, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4, чл. 46, ал. 6 и чл. 47, ал. 1 от Наредбата следва да бъдат отменени, като незаконосъобразни.

Предвид изхода на делото пред настоящата инстанция и на основание чл. 143 във връзка с чл. 196 от АПК, в полза на протестиращата Окръжна прокуратура – Бургас следва да се присъдят разности за обявление на оспорването в Държавен вестник в размер на 20 лева.

Мотивиран от горейзложеното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, Административен съд Бургас, петнадесети състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ чл. 22, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4, чл. 46, ал. 6 и чл. 47, ал. 1 от Наредба за управление на отпадъците на територията на Община Бургас (приета с Решение на Общински съвет Бургас по т. 2, Протокол № 34/25.03.2014 год., изм. и доп. с решения на Общински съвет Бургас по т. 7, Протокол № 37/24.06.2014 год., по т. 2, Протокол № 43/26.06.2018 год., изм. с Решение № 881 от 10.05.2019 год. по адм. дело № 450/2019 год. на Административен съд гр. Бургас).

ОСЪЖДА Общински съвет Бургас да заплати на Окръжна прокуратура - Бургас съдебно-деловодни разности в размер на 20 (двадесет) лева.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

РЕШЕНИЕ Номер 42 10.01.2020 година град Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – БУРГАС, XV –ти административен състав, в публично заседание на дванадесети декември две хиляди и деветнадесета година, в състав: Председател: Лилия Александрова, Членове: 1. Станимир Христов, 2. Гая Русева, Секретар: С. Х., Прокурор: Андрей Червеняков, като разгледа докладваното от съдия Русева адм. дело № 2492 по описа за 2019 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по протест на прокурор в Окръжна прокуратура – Бургас против чл. 8, ал. 1, т. 1 и т. 2 и чл. 34, ал. 4 от Наредба за опазване на обществения ред на територията на Община Бургас, приета с решение по т.5, Протокол № 22/31.03.2005 г. на Общински съвет – Бургас, последно изменена с Протокол № 53/29.01.2019 г. на Общински съвет – Бургас.

В протестът се излагат доводи за нищожност и незаконосъобразност на протестираните разпоредби от Наредбата, като противоречащи на разпоредби от по-висок ранг и липса на компетентност на органа по приемането им. Иск се отменя на разпоредбите.

В съдебно заседание протестът се поддържа от прокурор при Окръжна прокуратура – Бургас, който иска същият да бъде уважен. Претендира разности.

Ответникът – Общински съвет – Бургас, редовно и своевременно призован, не изпраща процесуален представител. Делозира писмено становище за неоснователност на протеста.

Административен съд – Бургас, като взе предвид доводите на страните, съобрази събраните по делото доказателства и закона, намира за установено следното:

Наредбата е подзаконен нормативен акт, чието оспорване пред съда е регламентирано в дял трети, раздел III, чл. 185-194 от АПК.

Съгласно чл. 186, ал. 1 от АПК, право да оспорват подзаконен нормативен акт имат гражданите, организацията и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него, или за които той поражда задължения, а съгласно ал.2 прокурорът може да подаде протест срещу акта. Според чл. 187, ал.1 от АПК, упражняване на процесуалното право на протест в този случай не е обвързано с прекузивен срок. С оглед на това, съдът намира, че в настоящата хипотеза протестът на прокурора от Окръжна прокуратура - Бургас е процесуално допустим.

Разгледан по същество, протестът е основателен, по следните съображения: Наредбата за опазване на обществения ред на територията на Община Бургас е приета с Решение по т.5 от Протокол № 22/31.03.2005 г. на Общински съвет – Бургас, като производството е инициирано с вънесане на докладна записка от кмета на Община Бургас рег.№ 08-00-00352/17.06.2004 г. (п.10), с която е внесено предложение за приемане на Наредба

за опазване на обществения ред на територията на Община Бургас, ведно с проект на подзаконния нормативен акт. Наредбата е приета на заседание на Общинския съвет, проведено на 31.03.2005 г., видно от Протокол № 22/31.03.2005 г. (п.38-55). По делото са налични препис-извлечения от протоколите на постоянните комисии, преди разглеждането на проекта от общинския съвет (п.20-30) и самият проект на наредбата (п.31-35).

При проверката за законосъобразност на издадения подзаконен нормативен акт в обжалваната му част, съдът следва да провери издал ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби.

Общинските съвети, като органи на местното самоуправление на територията на съответната община, решават самостоятелно въпросите от местно значение, които законът е предоставил в тяхната компетентност. По силата на чл. 76, ал. 3 от АПК, вр. с чл. 8 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА и в изпълнение на предоставените им правомощия, те са овластени да издават административни актове, сред които и подзаконни нормативни актове - наредби.

При приемането на Наредбата е спазена изискуемата от закона специална форма. Спазени са изискванията на чл.75, ал. 3 и 4 от АПК - посочен е видът на акта, органът, който го е приел, и е определен главният му предмет. Като структура, форма и обозначение на съдържанието, Наредбата отговаря на изискванията на ЗНА и на Указа за неговото прилагане.

От представената административна преписка се установява, че в периода от приемане на Наредба за опазване на обществения ред на територията на Община Бургас до образуване на настоящото административно дело, същата е многократно изменена в отделни нейни разпоредби. Служебната проверка на съда относно спазването на процесуалните правила за приемане на процесните норми от подзаконния нормативен не установи допуснати съществени нарушения, както на специалната законова регламентация, предвидена с нормите на чл. 75 - 79 от АПК, така и на общите правила, съдържащи се в Глава Трета на ЗНА, към които препраща чл. 80 от АПК.

Протестираните разпоредби са изменени с решение по Протокол № 53/23.06.2015 г. на Общински съвет – Бургас, поради което спазването на процедурните изисквания следва да се преценява към този момент. Приемането (изменението) им е инициирано с докладна записка на председателя на Общинския съвет - Бургас, внесена в Общинския съвет с рег. № 08-00-3419/08.06.2015 г., придружена с мотиви. Проектът за изменението, заедно с мотивите към него, са били публикувани на интернет-страницата на Общински съвет - Бургас на 03.06.2015 г., видно от приложена по делото разпечатка, като е бил оповестен срок за предложения и мнения по проекта до 17.06.2015 г., както и електронни адреси, на които да се изпратят (п.97). Измененията на Наредбата са обсъдени на заседание на Общинския съвет, проведено на 23.06.2015 г., като след проведените дебати, измененията са били надлежно приети. При наличието на горните фактически данни, не се констатира процесуални нарушения при приемане на процесните разпоредби, като са спазени особените изисквания на чл.26 и чл.28 от Закона за нормативните актове. Такива нарушения не се и твърдят в протеста.

Протестираните разпоредби имат следното съдържание:

чл. 8, ал.1 Забранява се:

т.1. (изм. Протокол №9/22.05.2008 г., изм. Протокол № 53/23.06.2015 г.) движението на пътни превозни средства /ППС/ по тротоари, алеи на паркове и градини, засаждени и озеленени площи, пешеходни зони и дъборове на учебни и детски заведения, детски площадки и площадки за отгуд;

т.2. паркирането по улици и тротоари и зелени площи на отписани, изоставени, разкомплектовани ППС на територията на Община Бургас. Собствениците на такива ППС, след отписването на поседните, поради негодност за употреба, са длъжни да ги предават на вторични суровини или оставят на определението за целта места;

чл.34, ал.4 (Нова-Протокол № 53/23.06.2015 г.) На физически лица, извършили или допуснали извършване на нарушение на чл. 8, ал.1, т.1 се налага глоба в размер от 200 до 300 лева.

В настоящата хипотеза, с протестираните разпоредби от Наредбата се регулират обществени отношения по повод правилата за движение, престой и паркиране на превозни средства, които обществени отношения са уредени от нормативен акт от по-висока степен, а именно - от Закона за движението по пътищата (ЗДП). В чл.1, ал. 1 от въпросната наредба се посочва, че с нея се уреждат обществените отношения, свързани с обществен ред, с оглед осигуряване спокойствието и условията за труд и отход на гражданите на територията на Община Бургас. Разпоредбата на чл.8, ал.1, т.1 и т.2 от Наредбата е поместена в глава трета от нея, озаглавена „Транспорт и организация на движението“, като самата норма въвежда забрани, пряко свързани с движението, престоя и паркирането на превозните средства, което несъмнено е материя, уредена в ЗДП.

В ЗДП има няколко текста, които въвеждат правила, респ. санкции, свързани с движението, престоя и паркирането на пътните превозни средства, а именно - чл.15, ал.7, чл.98, чл.178в и чл.183, ал.2, т.1. Първата от тези законови разпоредби, а именно - чл.15, ал.7 от ЗДП, съдържа забрана за преминаване и паркиране на пътни превозни средства в паркове, градини и детски площадки в населените места извън обозначените за това места, а втората - чл.98 от ЗДП - посочва местата, на които паркирането и престоят са забранени /1/. На място, където превозното средство създава опасност или е пречка за движението или закрива от други участници в движението пътен знак или сигнал; 2. до престоаящо или паркирано пътно превозно средство от страната на движението; 3. в тунели и подземи, на мостове, надлези, стеснени участъци от пътя и в участъци с ограничена видимост; 4. върху трамвайни и железопътни линии или в таква близост до тях, която може да затрудни движението на рельсовите превозни средства; 5. на пешеходни или велосипедни пътеки и на разстояние, по-малко от 5 метра преди тях; 6. на кръстовища и на по-малко от 5 метра от тях; 7. на платното за движение, където разстоянието между пътното превозно средство и

Петя Великова казва за себе си, че цял живот е учила музика и живее чрез музиката. Доказва го фамилната ѝ биография.

Тази година организирането на майсторските класове в рамките на Лятна академия на изкуствата преми-наха през изпитанието на необичайната ситуация, което от своя страна даде възможност да се направят и редица изводи. Разговаряме за предизвикателствата и трудностите.

Интервю на
Дона МИТЕВА.....

- Госпожо Великова, тази година пандемията обърка много планове. Какво се случи с Лятната академия?

- Плануваната програма за Академия 2020 трябваше да включва 10 майсторски класа, 5 съпътстващи събития – два концерта, още един концерт за най-малките деца, една театрална постановка и една фотоизложба. Въпреки че годината не е традиционна по отношение на организиране на културни събития, както в национален, така и в мащаба на един културен форум, каквато е и Лятната академия на изкуствата, то ние отстояхме да организираме присъствено два майсторски класа – по виолончело при проф. Анатоли Кръстев, гл. ас. д-р Атанас Кръстев и от далечен Мелбърн - чрез онлайн преподаване и на проф. Калина Кръстева, и по творческо писане при Вяра Николова. Осъществихме един онлайн конкурс по кларинет с награди от фирма Maxton и още едно онлайн прослушване за цигуларки с награда една пълна стипендия за онлайн уроци при проф. Павел Верников. Така че нашият своеобразен духовен терминал за култура и образование, наречен Лятна академия на изкуствата се състоя, въпреки аб-

пионери и да имаме проактивна позиция, за да излезем от сегашната ситуация.

- Кое от събитията се осъществи, така както предходни години и кои претърпяха метаморфози?

- Преди да говоря за метаморфозите искам да обърна внимание на постулатите в организирането на културни събития. Без подкрепата на силни партньори няма как да се проведе събитие от европейски мащаб, такова събитие, каквото е Лятна академия на изкуствата, защото събитие от такъв мащаб ражда и едно различно общуване. Тук искам да благодаря на фирма Maxton, на гранд хотел и спа „Приморец“, на фирма „Ямаха“, които през годините винаги са били до нас. И обяснявам с пример защо е важно силното партньорство:

Участниците в Академията се записват за участие още през март и април, а тази година и поради пандемията, и най-вече поради световните имена и като творци, и като преподаватели, които бяхме поканили - на проф. Венцел Фукс – кларинет и проф. Павел Верников – цигулка, както и на проф. Александър Земцов – виола, класове им бяха пълни още края на март. В класа по кларинет имаме записани 13 участници от 7 държави (като имаме участник от дър-

**Петя Великова,
председател на Лятната
академия на изкуствата:**

Да живееш от и за изкуството се превърна в абсурд и голямо предизвикателство

сурдите и пандемията, макар много камерно.

- Кой бяха най-сериозните предизвикателства?

- Ще започна с по-глобалния отговор на този въпрос. Най-сериозното предизвикателство е това, че изкуството бавно се адаптира към дигиталния свят. Не е преувеличено да се каже, че се намираме в момент от историята, в който изкуството е изправено пред необходимостта от спешна ревизия. В един доклад от западни медии, свързан с изкуството в пандемия на Serpentine Galleries, се казва, че никоя институция до този момент все още не е обединила сили (и бюджети), за да насочи трафика към споделена онлайн програма, и това е само един пример за липсата на стратегическо мислене в сектора, не само в България, това е световен проблем.

А предизвикателствата пред културни форуми, които организират майсторски класове, е, че не можем да изучаваме пълноценно което и да е изкуство онлайн или непряко.

- Защо?

- Защото са важни контролът, балансът, личността на преподавателя... Много от преподавателите, които бях поканила да преподават в Академията изключиха като възможност онлайн преподаването. За кратко време онлайн обучението спасява студента, ученика или преподавателя, но за дълъг период от време е неэффективно. Имам поглед как преминават и други летни Академии, свързани с изкуство. И там е пълен колапс.

А пред нашия екип стои предизвикателството как в бъдеще да минимизираме отрицателните въздействия от пандемията и как бързо и ускорено да сме отново

жавата Бряг на слоновата кост), а за класа по цигулка имаме записани 11 участници от 8 държави. Затова се опитахме да предоставим достатъчно атрактивни бонуси, на всички предварително записали се участници в Академия 2020 за всички майсторски класове: А именно:

• 20% отстъпка от таксите за следващата 2021 година

• По един най-добър участник от всеки майсторски клас през 2021 година ще пътува за Виена за общо събитие там. Тук трябва да благодаря на проф. Деница Лафчиева – творчески директор на Академията, която предложи и ще осъществи преговорите за тази изjava.

И ето че стигнахме до метаморфозите и до сътрудничеството между силни партньори. За класа по кларинет с преподавателя проф. Венцел Фукс и проф. Деница Лафчиева имаме партньорство с фирмата Maxton. И решихме да използваме тази прекрасна възможност и след като майсторският клас вървеше към отлагане, да осъществим онлайн конкурс между всичките 13 участници за 3 мундшук на фирма Maxton. В конкурса участваха 10 от участниците със записи до 20 минути в YouTube и жури в състав двамата професори по кларинет и представител на фирма Maxton, определиха кои трима участници да получат мундшук на Maxton.

А за участниците в класа по цигулка с преподавател проф. Павел Верников, Лятна академия на изкуствата предостави една пълна стипендия. Отново се проведе онлайн конкурс със записи между всички участници и един от тях спечели 4 безплатни урока при проф. Павел Верников, финансирани от Академията.

И в заключение, различното об-

Безпрецедентната ситуация извади на повърхността редица проблеми и изправи мениджърите на културни събития пред важни въпроси, касаещи нашето бъдеще

щуване, което се получава между големи партньори е това, което ще ни приобщи към общочовешките културни ценности.

- Да се прави музика по време на пандемия, особено когато става дума за усъвършенстване на млади хора – мисия възможна ли е?

- Да, но трябва сериозно да помислим за дългосрочно оцеляване. А това без помощ и от Общините няма как да стане – като не говоря само за финансова помощ. Говоря за културна стратегия, говоря за разбиране и дефиниция на това що е независим творец, говоря за логистична помощ - как независимият културен форум да бъде подпомогнат например с открито пространство за провеждане на събитията му, като му се осигури професионално озвучаване – зависи дали е класически концерт, театрална изjava и т.н. Как да се осъществи достъпът на публиката, ако трябва културната проява да е с платен вход, защото сега Общините залагат форумите на независимите творци да са на открито пространство с вход свободен. Като пример ще посоча, че липсват закрити, а още повече липсват открити пространства като алтернативни сцени за изкуства – този епидермален пример показва, че стигаме до извода, че „... Спасението на днешните се е дело на самите днешни се“, ако искаме да оцелеем и да се развиваме.

- Имаше и клас по творче-

ско писане... Там как се случиха нещата?

- В майсторския клас по творческо мислене и писане нещата винаги се случват по необичаен начин. Целта е да се стимулира креативният потенциал на децата, както и да се съдейства за усъвършенстване на техните реторически умения. Темата тази година беше „Пътуване към себе си“. Вяра Николова и този път успя да провокира интереса на децата чрез множество нестандартни методи: гледане и обсъждане на филми, анализ на различни видове текст от сферата на митологията, фолклора и др., тълкуване на образни и музикални символи, морски приключения, създаване на кратки авторски видеа, както и на много интересни художествени произведения в стихове и проза. На 30 юли беше тяхното заключително събитие, което публиката съприживя, отдавайки почит към таланта на децата.

- Кое бе най-голямото предизвикателство – това да я има Академията ли, макар и в променен формат...

- Предизвикателството не е дали да я има Академията дори в променен вариант, а как във време на културни различия, абсурди и пандемия можеш да отстояваш една изцяло частна инициатива, да не чакаш от другите и да не стоиш в „Очакване на Годо“. Да, Бекет и Годо имат много общо, така, както абсурдите в нашия живот имат общо с отношението ни към изку-

ството. Така че, да живееш от и за изкуството, вече се превърна в абсурд и това е голямото предизвикателство. Бекет сигурно някъде много се забавлява. А пиесите му стават все по-актуални в реалността от хора и факти.

С годините Международна лятна академия намери своя модел на развитие, своя творчески профил, включвайки и други изкуства. Тя реализира своите идеи и каузи цели 15 години, в непрестанно търсене на нови възможности за качествено разширяване на собствените си рамки, за развитие в бъдеще. Финансира се основно от таксите за участие. Основният замисъл и цели на Академията е да се предлагат майсторски класове на изключително високо академично ниво, на напълно достъпни за българския стандарт цени. Това е така, защото държавната ни система и отношение към културата формира масово отношение, че изкуството е територия, от която не се печели и за която не си струва да си даваш парите. Но в цивилизования свят, все още да учиш изкуство е много скъпо занимание.

- С какво извън стреса ще запомните тазигодишното издание?

- Беше много по-емоционално, и безпрецедентна ситуация извади на повърхността редица проблеми и ни изправи нас, мениджърите на културни събития, пред важни въпроси, касаещи нашето бъдеще.

- На кого благодарите за подкрепата?

- Първо благодаря на всички участници, които се записаха и участваха по един или друг начин в програмата на Академия 2020. После бих искала да благодаря на всички преподаватели, които поканих да преподават на Академия 2020 – няма значение дали се е провел или не майсторският им клас, защото какво и как да го направим по-добре за участниците се коментираше непрекъснато. Искам да благодаря на външната публика, която винаги изпъхва до краен предел залите и пространствата на заключителните ни събития в Бургас и Созопол. Наша публика са също и всички хора, които са приобщи към красотата в изкуството, (меломани, театрални), което е допълнителен стимул да продължим напред.

Думи на благодарност изказвам отново и на нашите партньори – фирма Maxton, фирма „Ямаха“, гранд хотел и спа „Приморец“ и на всички, които са ни подарили ръка, защото в Лятна академия на изкуствата сме водени от идеята, че непреходните културни стойности обединяват хората и правят света по-красив. И както е текстът в „Ода на радостта“ от Девета симфония на Бетховен, станал химн на Обединена Европа: „Alle menschen werden Brüder!“ („Братя всички хора стават“), помогнем за обединяването на хората и възпитаването им на вкус към високото изкуство.



млади Надежди

СТРАНИЦА 16

21-27 АВГУСТ 2020

Георги РУСИНОВ.....

Вестник „Черноморски фар“ е любилния и школа на десетки поколения журналисти. През редакцията му в даден период са минали по-голяма част от колегите в гилдията днес, които си спомнят за първа дописка, за първи репортаж и за менторите си в занаята. Авторитетът на вестника и да вървиш след имената като Радой Ралин, Константин Петканов, Петко Росен, Тома Измирлиев (брат на Христо Смирненски), Иван Урдов, Пенчо Минков, Стойчо Гоцев, Стоян Иванов, Петьо Пейчев, Томи Белчевски е повече от вълнуващ, задължаващ и е шанс за старт в журналистическата кариера, за която е написано правило, че журналистика се учи във вестник. От вестник са започнали не едно и две известни имена в националните медии.

По повод 100-годишнината на вестника в този брой ще ви представим четирима от младите таланти на бургаската журналистика, чиято първа медия е „Черноморски фар“ и които напълно подкрепят тази максима. Това са: Георги Русчев – от сайта „Флагман“, Тони Белов – от „Бургаснюз“ и Венелин Костадинов и Людмил Иванов от „Е-Бургас“. Всеки от тях с удоволствие и носталгия се върна към дните в препълнената от хора редакция, постоянното изпълнение по всякакви задачи за вестника, интересни случки, първи събития и наученото от периода им в „Черноморски фар“. И четиримата са част от т. нар. най-ново поколение в бургаските медии. Всички те са започнали като стажанти и с амбицията да се доказват, за да останат във вестника като редовни журналисти.

Мнение за работата си с всеки един от тях и впечатленията си даде главният ни редактор Силвия Шатърова.

Екипът на медията може да си пожелае и занапред част от колектива винаги да са млади и амбицирани хора, за които журналистиката е призвание и начин на живот.



Венелин Костадинов:

Журналистиката е занаят и се учи от занаятчи

Венелин Костадинов от „Е-Бургас“ започва кариерата си в журналистиката в „Черноморски фар“ още като студент. 32-годишният репортер обяснява, че има два периода във вестника. Първият му продължава две години и се застъпва с образованието му.

„Още на втората година от учението ми в университета започнах като стажант в „Черноморски фар“ и след като се харесахме взаимно и стажът ми приключи, останах на редовна работа две години. След това си тръгнах и имах един кратък период в електронна медия – „Грамофона“. Смених малко попрището. След няколко месеца обаче се завърнах отново

в „Черноморски фар“, като този път имах и повече отговорности от първия ми престой“, споделя Венелин.

В началото се занимавал с повече редакторска дейност като сред задачите му били списването на международните страници, новините от страната и коментарната страница във вестника.

„При втория си престой се занимавах повече с истинска репортерска работа и фотография като той продължи почти година. Така че общият ми стаж в „Черноморски фар“ е три години“, пояснява той.

Венелин признава, че е доволен, че е започнал работа в печатна медия, като

и до днес продължава да има сантимент към печатната журналистика.

„Радвам се, че имах възможност да се уча от професионалисти, защото по това време в „Черноморски фар“ имаше огромен екип от хора, които разбираха от журналистика. Лично това, което съм научил, съм го научил във вестника на терен. Според мен професията е занаят и се учи от занаятчи. Докато в университета учим теорията, в „Черноморски фар“ научих практиката, и то с хора, които ми даваха правилните задачи, правилните рецензии. В случаите, в които е трябвало да са критични са били критични, но в случаите, когато е трябвало да бъде поощрен, съм бил“, споделя Костадинов.

Все още помни и първото си събитие, което според него е и една от най-интересните му случки във вестника.

„Беше един пожар. Аз бях с едни чисто нови червени кецови и ме пратиха в едни опожарени стърнища и ниви. Трябваше да ходя в тях и съответно си изцапах кецовете. В същото време обаче ми беше интересно да се жертвам за професията. Това беше първият ми репортаж. Бях с пожарникарите и се притеснявах страшно много. Те самите ме усетиха, че още съм зелен и ми помогнаха. Бяха отзивчиви. След което се прибрах и ми отне около два часа да напиша два абзаца за нещо, което по принцип не е толкова интересно, но аз се притеснявах“, разказва младият журналист и през смях споделя, че такива новини вече са се превърнали в рефлекс.

Може би по-важно от работата на терен в журналистиката е единствено това да имаш добър ментор, който да те напътства и въведе в интересния и сложен свят на журналистическата професия. Късметлии са тези колеги, които намират такъв човек, който да е готов да жертва и от личното си време, за да насочва младия талант в правилната посока. Мнозина нямат ментори изобщо, докато при други отношенията претърпяват промяна след време. Венелин е от щастливците, които има не един, а двама ментори в престоя си в „Черноморски

фар“, с които и до днес поддържа отлични отношения.

„Единият е Румен Аначков, с който се занимавахме заедно с международните, българските и коментарните страници. Той ми даваше съвети. С него се редовахме за страниците. След това си ги проверявахме взаимно и след време станахме абсолютно равностойни. Държеше се с мен като с равен и страшно много ме научи както за професията, така и за авторитетното държание в един екип. Вторият човек, който ми помогна с репортерската работа е Александър Инджов. Той ми преподаваше в университета, но е и причината аз да започна в „Черноморски фар“. Хареса ме от студентския вестник и ме взе на стаж. През цялото време той ми беше ментор във „Фар“-а. Излизахме, обсъждахме всеки ден какво се случва, защото ме усещаше, че аз се притеснявам. Неговият ресор беше „Образование“ и аз се интересувах от това. Инджов страшно много ми помогна да придобия увереност“, заявява Венелин.

Естествено той не изключва всички останали колеги в различните ресори – „Икономика“, „Култура“, „Политика“, „Кримин“. Казава, че във всеки един от ресорите е имал учител.

Венелин подкрепя твърдението, че журналистиката се учи във вестник, въпреки че според него всяка си има предимства.

„Аз имам сантимент към печатната, защото там ти позволяват да правиш по-дълги анализи, да не бързаш толкова много и на следващия ден да покажеш един друг поглед, който ако трябва да е разгърнат и върху две страници. Смятам, че вестникарската журналистика ме научи на търпение, а аз по принцип съм припрян, както и да изпишвам детайлите. Все още са ми останали тези навици, придобити от работата във вестника“, обяснява той.

Затова е и сигурен, че ако не беше започнал в „Черноморски фар“, то е имало вероятност изобщо да не се занимава с журналистика.

„В университета не се чувствах чак толкова уверен и ентузиазизиран от професията. Като започнах обаче ви-

дях всичките й предимства и тук отново трябва да благодаря на Александър Инджов, че ми даде тази възможност. Има възможност да се развивам на едно място, където знаят, че все още се учи и са толерантни към това. Ако трябваше да започна на друго място, където да очакват, че със завършването съм готов журналист и ми дадат две седмици да се развия, едва ли щях да се справя. В „Черноморски фар“ получих необходимото време това да стане“, казва младият журналист.

Пожеланията за още 100 години „Черноморски фар“ са актуални и това се подразбира, когато и Венелин ни желае това от сърце. „Все пак смятам, че печатната журналистика има своето място в медииното пространство. Надявам се да имате успехи“, завършва той.

„Венко бе от младите колеги, които веднага направиха впечатление на екипа тогава и се открии, независимо, че все още беше стажант. Разви качества да пише коментари и да анализира новини, което е рядко в днешно време. При него като при всеки млад репортер е добре, че освен традиционните начини на журналистика използва новите – характерни в 21 век – интернет, социални мрежи, прави видеа и снима, което го прави поливалентен играч. А това е все по-нужно в новите медии“, споделя сегашният главен редактор на вестника за него Силвия Шатърова, която е изключително доволна, че „любимията“ „Черноморски фар“ е дала на бургаската журналистическа гилдия четирима млади надежди в професията, показала им е пътят в нея.



„Черноморски фар“ -

Медията е Start-up на четирима от най-новото поколение репортери



Георги Русчев:

Работата във вестника ме научи на дисциплина

За Георги Русчев, който в момента е част от талантливия екип на „Флагман“, дисциплината е най-важното, на което работата във вестник „Черноморски фар“ го е научила. 29-годишният бургазлия, който е следвал „Политически науки“, се озовава в редакцията като стажант в края на 2015-а. Официално работа след това започва на 15 януари 2016-а. През следващите 6-7 месеца той научава достатъчно, че дори когато решава да се откаже е забелязан от ръководството на медията, в която работи вече четвърта година.

„Главният редактор Катя Касабова и управителят Веселин Василев са кадри на „Черноморски фар“. Явно са ме харесали от пе-

това, че най-малкото, когато ти кажат, че нещо трябва да се направи, то трябва да се направи. Нямах избор. Имаш конкретно време, защото във вестника нещата са така, че в точно определен час вестникът трябва да е готов и да се изпрати за печат. Това е един вид дисциплина. Трябва да си изградиш по такъв начин графика през деня, че да направиш за 2-3 страници новини, да можеш да направиш тема или интервю със събеседник. Да може да се уговорим предварително, защото интервю не се прави от днес за утре. Това са много ценни неща, които като ги събереш в едно се получава сбито ядро от знания и умения, които реално могат да ти послужат във вся-

ка една сфера на журналистиката“, категоричен е Русчев.

Едва ли има журналист, който да не си спомня първото си събитие. То винаги е изпълнено с много трепети, притеснения и пот по челото. За Георги, още като стажант в „Черноморски фар“, първото отразяване на терен е тържество в Механотехникума.

„Правиха някаква Никулденска трапеза. Трябваше да отида да направя снимки и да напиша кратък текст. Това е нещо съвсем тривиално, но тогава помня, че много се притеснявах как ще го направя. Сега вече доста се

промениха нещата“, с усмивка споделя той.

Вкъщи пък пази още първите вестници, в които негови материали са излезли. Шегува се, че поне майка му със сигурност ги пази и добавя: „Интересно е да си видиш името на хартията“.

В днешните времена журналистите трябва все повече и повече да са поливалентни и да могат да пишат и отразяват широк кръг събития и теми. Въпреки това всеки колега малко или много си има любими материали, които обича да пише.

„Те са в културно-историче-

ската сфера. За стари сгради, за интересни неща от историята на Бургас. В това отношение с историка Митко Иванов се разбираме много добре. Във „Фара“ също съм писал подобни материали“, обяснява младият журналист.

Главен редактор на Русчев в периода му в „Черноморски фар“ е талантливата и печелила немалко журналистически награди Силвия Шатърова, която и в момента е катализаторът зад успехите на вестника.

„Тя е много дисциплиниран човек и има много познания в различни сфери. Може да те нака-



Партия шах на масата за оперативки. На ход е Георги Русчев (вляво)



Людмил Иванов:

Който иска да стане журналист, да започне в „Черноморски фар“

Людмил Иванов е друг от младите таланти, който е минал през школата на „Черноморски фар“. 35-годишният журналист, който в момента е в сайта „Е-Бургас“, започва работа във вестника през 2010-а – две години след завършването на висшето си образование в Бургаски свободен университет.

„Отвори ми се възможност, възползвах се и изкарах пет много ценни години, които ми дадоха много неща. Отговорност към професията, запознанство с хора, престоят ми дори ме научи как да общувам професионално и като личност“, заявява Иванов.

Абсолютно категоричен е, че именно тези пет години са трамплинът му в професията след това.

„Няма как да си на едно място, и ако не е полезно за теб, да стане този трамплин. То е взаимно. По принцип „Фар“ът изгражда много добри журналисти. Силна школа е. Знам, че много от бур-

гаските журналисти – по-възрастните, които са доказани вече, са преминавали от там. Това си е показател, че това е една много силна школа. Който иска да се занимава с журналистика, аз лично препоръчвам да започне от там“, казва Людмил.

Именно заради професионалистите, които са работили в „Черноморски фар“ по негово време, уточнява, че се е научил най-вече на отговорност и как като се захване с нещо, да го изпипа до край и професионално.

„Пак ще се върна към момента със силната школа, защото когато съм имал трудности, самият начин на работа, оперативките, ако нещо съм имал някакви притеснения по даден материал, то така минава през ситото на работния процес, че накрая се получава един добър продукт, от който оставаш доволен. Виждаш самият процес на работа колко е полезен. Това е все едно да гледаш ме-

ханизма на един часовник“, споделя журналистът.

Спомня си, че екипът тогава е много голям и всеки е можел да ти помогне с нещо, дори и тези, които не са журналисти – машинописки, стражари, коректори.

„От тази гледна точка, самата работа много добре те изгражда като журналист. Не знам да има по-добра медия в Бургас, в която млад журналист да започне работа“, уверено заявява Иванов.

Стигаме до въпроса с първото му събитие и широка усмивка грейва на лицето му. Разказва за първия си материал и изказва благодарност към сегашния ни главен редактор Силвия Шатърова, която тогава още е заместник-главен, че му е помагала много.

„Като новобранец първото ми събитие беше лекичко, нерисково (смее се). Имах една колежка фоторепортер и с нея двамата трябваше да отидем и да направим репортаж за цените в магазините. Беше зима, имаше доста сняг. Не помня дали е било конкретно за някой от празниците, но бяхме в Славеиков в един



Людмил Иванов взема интервю на проф. Казимир Попконстантинов в Созопол-откривателят на мощите на свети Йоан Кръстител

голям хипермаркет. Искам да кажа, че ми беше много трудно в началото с първите ми статии. Тогава бях под крило-

то на Силвия Шатърова, която беше заместник-главен редактор и когато пишех някакви статии, тя ми ги проверява-

ше. Не само, че ги поправяше, а направо ми ги пренаписваше (смее се), бях много зле в началото. През цялото време обаче ми даваше напътствия – отиваш там - така и така, пи-таш този - това и това“, пояс-нява Людмил.

След всяко от първите му събития пък по негови думи се връщам като пчеличка в кошера, където останалите колеги му помагат – за последователност на статията, за структуриране и така нататък.

„Най-любим момент ми беше, когато съм писал тема примерно и ми е каша в главата и не мога да изкарам заглавие, то тогава всички сядаме на оперативка и решаваме проблема. Това е един такъв много любим „жокер“, така да се каже“, спомня си той.

Толкова трайна следа оставят у него първите му материали и началото на кариерата му, че Иванов си пази доста неща от времето си в „Черноморски фар“.

„Записи например имам още. Събирах си страници-



Първи стъпки и в радиожурналистиката по време на лятното турне с радио Power FM заедно с шефа му Светлозар Бодуров

ЛЮПИЛНЯТА НА ТАЛАНТИ В БУРГАС



По време на кампанията на "Черноморски фар" - „Стари вестници за нови книги“ в Несебър

ра да се замислиш. Давам пример. Да речем, че имаш някакви убеждения, но тя идва и ти показва друга гледна точка, показва ти другите неща, дава ти контекст за някакви събития. Може да ти помогне за всичко. Всяко нещо, което не разбираш, тя е там да ти помогне. Силвия е такъв човек, който се опитва да обучи хората, които идват при нея, за да научат професията. Има много хора, които са завършили журналистика и си мислят, че са велики журналисти. Като отидат във „Фар“-а изведнъж се оказва, че нищо от това, което са учили е валидно

за професията. Тя успява с управленските си умения, енергията от страх да я превърне в хъс и желание за работа“, обяснява той.

Едно от най-интересните му интервюта е с един от най-добрите шахматисти в България – Диян Костадинов.

„Като дойде за интервюто явно го бях предупредили, че и аз навлизам в спорта и си донесе шах. На масата, на която се правят планшорките, играхме и всички ни гледаха. Докато правим партията, аз му взимам интервюто. Почти успях донякъде да достигна до ходовете, които бях намислил, но на-

края се получи така, че той с три хода приключи играта, а през това време горе-долу приключи и интервюто“, разказва с усмивка.

„Жорко Русчев е един от талантите, за които съм доволна, че не се отказва от професията. Спомням си, че разбрах, че в него има бъдеще, когато сам си мислеше теми и предлагаше идеи. Нещо, което е изключително важно в журналистиката, защото тя не е само изпълняване на редакционни задачи, а преди всичко генериране на идеи, показване на обществени проблеми и решаването им.

Спомням си една от първите му теми - проблемите около фойерверките, които се използват по новогодишните празници. Сам успя да си намери търговец, потърпевш от тях, и лекар, за да докаже, че веселбата може да доведе до тежки последствия. Тогава си казах, че ако продължава и не губи мотивация - ще се справи“, спомня си главният редактор Силвия Шатърова за него.

За годишнината на „Черноморски фар“ той пожела още минимум 100 години вестникът да излиза и добавя: „Само напред и нагоре с обективна и качествена журналистика“.

те с мои материали в специални папки. Това си е един неизменен и ценен архив. Връщам се от време на време към тях. На случайно избран принцип си тегля някоя страница и чета. Сещаш се за много неща, носталгията напират“, пояснява кадърът на „Черноморски фар“.

Една от най-интересните му истории и любим материал пък е свързана не с кого да е, а с бившия собственик на футболния „Нефтохимик“ – Христо Порточанов.

„Беше един горещ летен ден. Знаеш, лятото е много тежко за вестник. Всичко е в отпуска, пуснало е кепенци и се чудиш какво да пишеш. Аз водех рубриката с изчезващите професии. Беше един късен следобед. Нямахте откъде и какво да напиша, а беше на моите плещи. Трябваше да се реши проблемът. В един момент реших – тръгвам да обикалям по центъра. Така случайно влязох при един шивач, който пък случайно се оказа чичо на Христо Порточанов. Разказа ми страшни истории с него – как му е шил гащите и куп други неща. Стана страшно интересно между другото и това ми е един от любимите материали изобщо. А тази тръпка от момента на търсене на материал до излизането му като краен продукт ще си ми остане за цял живот“, разказва Иванов.

Други незабравими, макар и не толкова приятни спомени, са му събитията около големите бедствия през 2012-2013-а, когато имаше наводнения по Южното Черноморие.

„Имаше загинали хора. Ходили сме екип с фоторепортер и много гадни гледки съм виждал. Това със сигурност е оставило един отпечатък в мен, който няма да изчезне“, добавя той.

Интересен факт за Людмил е, че в периода си във вестника е обиколил и сменил четири места, в които са се помещавали редакциите. За финал той пожелава на „Черноморски фар“ да продължава да се бори.

„Оцеляването на хартиените тела, както виждаме с това развитие на технологиите, е много трудно. Да има повече ентузиаста, които да не се отказват от вестникарството, да държат до последно, защото според мен това ще си остане една реликва, която ще има много голяма стойност след време. Точно „Черноморски фар“, който е на 100 години, заслужава по-специално отношение не само от колеги, но и от институциите, защото той самият е институция“, завършва Иванов.

Спомням си как го уговарях да влезе в журналистиката, беше на едно кафе под блок „Народен юмрук“. Тогава не знаеше дали изобщо му се захваща с тази професия, опитвах се да го убедя, че трябва да се захване. Людмил беше изключително полезен за редакцията, един от хората, на които можеш да разчиташ винаги и винаги са на линия. По негово време бяха едно голямо ядро от млади хора и се конкурираха помежду си в теми, идеи. Вярно е, че обичаше спортните теми и се специализира в рубриката „Изчезващи професии“, но откриваше интересни хора, с които да показва и другото лице на журналистиката - писането на очерци.

Беше полезен в летните турнета по крайбрежните градове, които правихме две години съвместно с радио „Power FM“, казва за него Силвия Шатърова.

„Черноморски фар“ - люпилнята на таланти в Бургас

Продължение от стр. 17



Тони Белов:

Заобичах професията от стажа си във „Фар“-а

Тони Белов също започва журналистическия си път от „Черноморски фар“. 35-годишният репортер в сайта „Бургас-нюз“ завършва „Журналистика“ в Бургаския свободен университет (БСУ) и в професията е вече повече от 10 години.

Първата година обаче е ключова за неговото развитие. 2007-а започва като стажант в „Черноморски фар“. Стажът е уреден като задължителен от БСУ.

„Трябваше във всеки един вид медия да караме стаж. Аз попаднах във „Фар“-а. Но не знаех защо, явно ме харесаха, ми казаха да остана още колкото искам. Така, че продължих поне още за около година в „Черноморски фар“. Като стажант помагах. Ходих от време на време на събития. Главно се занимавах с новините по интернет, когато тогава бяха нещо ново. Моятта задача беше да следя сайтовете дали нещо не сме пропуснали в Бургас“, обяснява Белов.

С усмивка и откровен тон

признава, че периодът му във вестника, който се явява и неговата първа медия, го е научил да обича работата си.

„Даде ми възможност да се запозная с хората, които бяха много добри професионалисти в този период. Гледайки тях си казах, че това искам да правя и аз. Искам да бъда с техния опит и с техните знания за града ни и за обществото ни. Тогава главен редактор беше Георги Ингилизов, Сашо Инджов беше заместник-главен редактор. Репортери бяха Силвия Шатъррова, Катя Касабова, Боряна Тенчева, Ирина Генова, Севдалина Пенева – хора, които сега са редактори и хора с медии в Бургас, бяха ядрото, гръбнакът и тялото на „Черноморски фар“. Най-добрите журналисти бяха там в този период. Страхотни професионалисти и хора, с които и досега поддържам добри отношения. Повечето от тях са „виновни“, че ме вкараха в тази професия и затова винаги ще им бъда признателен“, разказва Тони.

Първото събитие, което отразява като стажант е показателно за приемствеността в „Черноморски фар“. Изпратен е в Царево на фестивал „Жреците на музите“. Фестивал с много музика и танци.

„Бях много притеснен, беше ми много неловко и странно. Бях с едно незабравимо лице на вестника като фоторепортера-легенда Тодор Ставрев, който под своето крило ме поех и ме закара в Царево. Беше късно вечер. Цяла вечер танци, музика. На сутринта трябваше да пиша материал. Написах го по най-безумния начин, по който може да се напише материал – започване с датата, точно както не трябва да се пише. Няма да забравя обаче тогава Силвия Шатъррова – тя ми прави редакция на материала. Тя ми го оправи, редактира го, показа ми кое как се прави и кое да не се прави, научих много от нея. След това излезе и във вестника материала, купиха се вестници за цялата рода. Все пак отдолу пишеше Тони Белов. Аз също си го пазя още вкъщи – с първата статия и първото име под нея“, спомня си сега с усмивка той.

Анкетите обаче са нещото, което много го е притеснявало да прави. А „старите пушки“ в „Черноморски фар“ обичат да пращат „зелените“ да правят анкети. Това е бойното им кръщение. Справиш ли се с анкета, ще се справиш и с други ситуации на терен, е максимата в журналистиката, защото

то за да правиш анкета е нужна и психология, и убеждаване на човека, че трябва да даде мнение по даден актуален въпрос. А бургазлии са хора, които не обичат да дават мнение, да ги снимат, казват опитните редактори в медията.

„Ама безумно много ме беше страх (смее се). Това ми беше кошмар – да правя анкети с хора по улицата. Помня, че Ирина Генова тогава искаше да правя анкети. И ми казваше, че като дойда на работа ще правя анкета, а тя ще ми разясни как. Отивам аз на работа, притеснявам се и треперя цял ден, че Ирина Генова ще дойде и ще ми каже да правя анкета. Цял ден се оглеждах като гърмян заек и се молех да е забравила. А тя наистина

беше забравила. И така три дена не ми даваше задачата. Все се пазех от нея, за да не ме прати случайно да правя анкета. В крайна сметка така и не ме накараха, а аз бях много щастлив. Бях млад и несигурен в себе си, нормално е. Самата представа да ходя да питам по улиците някакви хора някакви неща, беше си ужасяващо“, признава младият репортер.

Убеден е, че именно „Черноморски фар“ е трамплинът за кариерата му, катализаторът, който го е накарал да заобича професията журналист. Благодарение на тази му първа важна стъпка е сигурен, че е забелязан. Малко след това започва работа в сайта „Бургас-нюз“.

„Хората, с които се запознах в „Черноморски фар“ и опитът ми там ми помогнаха да си намеря работа въобще в тази професия. Ако нямах този опит и тези хора, които ме взеха под крилото си във вестника, може би изобщо нямаше да си намеря толкова бързо и лесно работа. Благодарение на това аз успях в тази професия. Това, с което най-много ми помогна „Черноморски фар“, е, че ме накара да заобичам работата“, коментира Белов.

Сигурен е, че това се отнася за всички и че преди да минеш през огъня, няма как да знаеш дали тази работа е за теб.

„Когато видиш другите как я вършат, как ти задават въпроси, как се интересуват, как си



Георги Русинов, Тони Белов и Мария Марчева по време на заседание на Общинския съвет. Местните парламентарни репортери в действие



Тони Белов със съдийска тога, когато репортери изиграха съдебен процес

пишат материалите, ако това нещо не те грабне още тогава и да си кажеш, че това искам да правиш и ти, то тогава тази работа не е за теб“, добавя още той.

„Един от толерантните и вечно отзивчиви млади колеги, спокоен, уравновесен и с жар за работа, която се вижда, още щом го погледнеш. При него нямаше никакъв отказ от каквото и да е събитие или задача, с която е натоварен. Още гори в тази работа“, е мнението на Силвия Шатъррова за него.

За 100-годишнината на „Черноморски фар“ Тони пожелава поне още 100 години, както и здраве и успехи на екипа.



ОБЩИНА БУРГАС

ЗАПОВЕД

№ 2043/18.08.2020 г.

www.burgas.bg

На основание чл.35, ал.1 от Закона за общинската собственост и чл.83 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореджване с общински имоти и вещи, приета от Общински съвет - Бургас и решение на Общински съвет – Бургас, прието по т.22 от дневния ред на проведеното на 30.06.2020 г. заседание (Протокол № 11),

ОТКРИВАМ:

Процедура за отдаване под наем, за срок от 10 (десет) години, чрез публично оповестен конкурс, на поставяем обект - заведение за обществено хранене, с площ 45 кв. м, по съгласуван план – схема, в недвижим имот, представляващ част от УПИ II в кв. 63 по плана на кв. Сарафово, гр. Бургас – за рибарско пристанище. Обектът да се ползва за извършване на търговска дейност.

Определям начална конкурсна цена на месечния наем в размер на **367,00 (триста шестдесет и седем) лева, без ДДС.**

Определям стъпка за наддаване – **36,70 (тридесет и шест лв. и седемдесет ст.) лева.**

Определям следните условия на конкурса, по които ще се оценяват ofertите:

Ofertите, предоставени от участниците в конкурса, трябва да съдържат следните минимални условия:

1. Идейна концепция за общо архитектурно решение на поставяемия обект с обяснителна записка, съдържаща детайлно описание на цялостното предложение за архитектурно оформяне, включително мерки, дейности и елементи на синтеза за осмислянето му като зона с подчертана морска насоченост, чертежи и визуализации за изясняване в максимална степен проектното предложение.

2. Детайлна идейна концепция за архитектурно решение на поставяемия обект, придружена с обяснителна записка за използваните материали, 3Д визуализации, идеен архитектурен чертеж (две фасади и разрез), включваща КСС.

3. Изчерпателна информация за извършваната дейност от обекта, както и описание на приноса на обекта за морската насоченост на зоната - рибарското пристанище.

I. Определям следните критерии за оценяване на ofertите и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка:

Ofertите на участниците ще се разглеждат от комисията на няколко етапа:

- Разглеждане на предложенията по допустимост, като едва след решение на комисията, че са налице всички изискуеми документи, ще се пристъпи към следващия етап;

- Разглеждане на идейна концепция на допуснатите кандидати, като едва след решение на комисията, че същите отговарят на поставените изисквания, ще се пристъпи към оценяване;

- Разглеждане на предложените от участниците месечни наемни цени в наддавателните предложения.

II. Класирането ще се извърши на база следните критерии:

1. K_1 – оценка на Идейна концепция за общо архитектурно решение на преместваемия обект с обяснителна записка, съдържаща детайлно описание на цялостното предложение за архитектурно оформяне, включително мерки, дейности и елементи на синтеза за осмислянето му като зона с подчертана морска насоченост, чертежи и визуализации за изясняване в максимална степен проектното предложение, описани в точка I, т. 1 до т.3 включително.

Кандидатите получават от 1 до 50 точки.

Визията на обекта трябва да кореспондира с облика на Рибарско пристанище Сарафово. Територията е целесъобразно да се организира като обособен кът за отход и развлечение, място, на което ще се усеща морската атмосфера и дух. За реализиране на интегрирано решение и завършеност на цялостния силует на пристанището, поставяемият обект и пространството около него трябва да притежават собствен и характерен облик, в архитектурно единство с прилежащата територия за постигане на общо въздействие на пространството като цялостен ансамбъл.

Представените идейни проекти ще се оценяват от Комисията за провеждане на търгове, конкурси, приватизация и реализация на малки благоустройствени проекти, чрез тайно гласуване. Всеки член на комисията оценява идейния проект, като дава оценка от 1 до 50 точки и поставя оценката си в плик, без да посочва името си. Оценките се сумират и сборът им се разделя на броя на членовете на комисията, като полученото частно представлява оценката за съответния проект.

Тежест на критерия $N_1=0,5$

2. K_2 – Цена (месечна наемна цена, в лева, без ДДС):

Кандидатите получават от 1 до 50 точки.

Оценяването се извършва по формулата:

$$K_2 = \frac{C_{\text{(участник)}}}{C_{\text{(максимална)}}} \times 100,$$

където $C_{\text{(участник)}}$ е предложена от кандидата цена, а $C_{\text{(максимална)}}$ е най-високата предложена цена.

Тежест на критерия: $N_2=0,5$

Комплексна оценка на предложенията на допуснатите кандидати се извършва по формулата:

$$K=K_1 \times N_1 + K_2 \times N_2$$

На първо място ще бъде класиран кандидатът получил най-висок брой точки, изразяващ се в комплексна оценка – K .

При равен брой точки, се провежда таен търг между кандидатите, получили еднакъв брой точки, докато един от тях достигне по-висока месечна наемна цена. За целта кандидатите попълват ново наддавателно предложение, като трябва да наддадат с минимум една стъпка от достигнатата месечна наемна цена.

Ofertата на кандидата трябва да е изготвена, в съответствие с приложените образци и да е съобразена с решение на Общински съвет – Бургас, прието по т.22 от дневния ред на проведеното на 30.06.2020 г. заседание (Протокол № 11).

Наддавателното предложение се поставя в отделен, непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик, който се поставя в плика с ofertата.

Идейният проект, ведно с количествено-стойностната сметка се поставят в отделен, непрозрачен, запечатан, с ненарушена цялост плик, който се поставя в плика с ofertата.

Депозитът за участие в конкурса е в размер **1 101 (хиляда сто и един) лева**, платими по банков път по сметка на Община Бургас: IBAN BG89SOMB91303323996501, BIC: SOMBGBGF, Общинска банка АД, клон гр. Бургас.

Цената за закупуване на документацията за участие в конкурсната процедура в размер на **110 (сто и десет) лева**, без ДДС (невъзстановими), се заплаща на касата на Община Бургас, находяща се в Центъра за административно обслужване /ЦАО/, невъзстановима след приключване на процедурата.

Документацията за участие в конкурса **се закупува** от ЦАО, находящ се на ул. „Александровска“ № 26, всеки работен ден **от 08:30 до 16:00 часа.**

Крайният срок за закупуване на документацията за участие в конкурса е до 04.09.2020 г.

Предложенията за участие в конкурса **се подават** лично от кандидатите или от техни упълномощени представители в надписан, запечатан, непрозрачен плик, с ненарушена цялост, всеки работен ден от 08.30 до 16.00 часа, **в срок до 08.09.2020 година.**

Дата и час за извършване на **оглед на обекта**, предмет на конкурса – **28.08.2020 г. от 09:30 до 16:00 часа. Заявки за огледа се приемат на тел. 056/545903 до 27.09.2020 г., 16:30 часа.**

Дата и място за провеждане на конкурса – **на 09.09.2020 г. от 10.00 часа**, в сградата на Община Бургас, на ул. „Александровска“ №26, стая №111.

Утвърждавам конкурсна документация, както следва: заявление – приложение №1; декларация - приложение №2; проект на договор – приложение №3; декларация, специални условия - приложение №4; декларация за оглед на имота - декларация - приложение №5; декларация за приемане условията на конкурса - приложение №6; наддавателно предложение – приложение №7; Копие от настоящата заповед; Схема-разпределение.

Допълнителна информация: тел. 056/907 223 – Катерина Сидерова.

Заповедта за конкурса да се публикува в един местен ежедневник и се обяви на таблото на сградата на Община Бургас, откъм ул. „Александровска“.

Настоящата заповед подлежи на обжалване в 14-дневен срок от обявяването ѝ пред Административен съд – Бургас.

Заповедта да се връчи на директора на Дирекция „Управление на общинската собственост“ при Община Бургас и Председателя на Тръжната комисия, за изпълнение.

Изпълнението на заповедта възлагам на Директора на Дирекция „Управление на общинската собственост“ при Община Бургас и Председателя на Тръжната комисия.

ДИМИТЪР НИКОЛОВ

Кмет на Община Бургас

ПЛУВАНЕ

БУРГАС В ОЧАКВАНЕ НА СВЕТОВЕН РЕКОРД

Михаил КОЛЕВ

Остава ден до едно от най-чаканите събития от спортния календар на Бургас за 2020 година. Утре от 7:30 часа плувецът Цанко Цанков ще пробва да постигне нов световен рекорд, изведвайки града и страната ни отново на картата в маратонното плуване. Бургаската ще се опита да плува в 50-метров басейн на „Флората“ в продължение на 12 часа без прекъсване.

В цялата история на българското състезателно плуване и маратонското ни плуване, към настоящия момент няма регистриран опит за 12-часово плуване без прекъсване в 50-метров басейн, нито реализиран успешен такъв.

Европейският и Световен рекорд за 12-часово скоростно плуване без прекъсване в 50-метров басейн е 41 200 метра и принадлежи на словенеца Мартин Стрел. Поставен е на 7 октомври 1998 година в Женева, Швейцария. По-особеното при случая с Цанко е, че неговият опит ще се проведе в открит ба-

- ✓ Цанко Цанков ще се опита да плува в басейн в продължение на 12 часа без спиране
- ✓ Над 250 деца ще участват в събитието под формата на щафета

сейн, докато този на Стрел е постигнат в закрит такъв.

За да се докоснат до емоцията и да подкрепят Цанко, над 250 деца от местни плувни клубове ще плуват под формата на щафета в другите коридори по време на рекорда. Участници ще има не само от всички бургаски отбори, но и такива от София и Плевен. В щафетата ще участва и 67-годишният плувец Георги Власев, който ще преплува 5000 метра.

Цанков няма да приема никакви храни по време на плуването, а на всеки 15-20 минути ще му бъде давана езотерична напитка. По време на своята подготовка той тренира сериозно шест пъти в седмицата на басейн „Флората“, като последната седмица премина на по-лек трени-

ровъчен режим, за да може да бъде в оптимална форма преди утрешния ден.

Специален гост на опита за рекорд ще бъде и зам.-министърът на младежта и спорта Стоян Андонов, който е човек от средите на водните спортове.

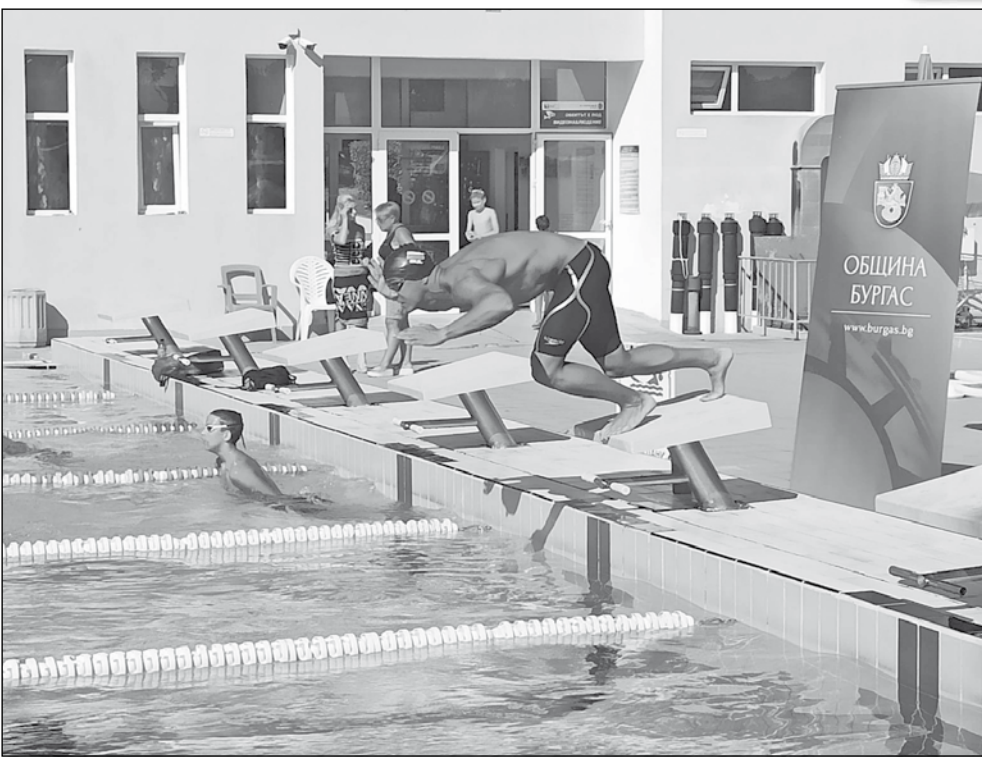
„Радвам се, че точно той ще присъства, защото той е изключително близък до водните спортове. Подготовката ми премина перфектно и по възможно най-добрия начин, чувствам се много добре и се надявам, че ще успя да поставя рекорд“, каза пред вестник „Черноморски фар“ Цанко Цанков.

Подобно събитие, което той ще сътвори утре, рядко може да се види в България, случва се един път в живота и затова то е толкова значимо.

Безплатен транспорт за феновете на „Черноморец“ до Стара Загора

Ръководството на футболния „Черноморец“ (Бургас) осигури безплатен автобус за феновете, които желаят да подкрепят тима при гостуването му на „Загорец“ (Нова Загора). Мачът от третия кръг на Трета югоизточна лига ще се играе утре от 18:00 часа на стадион „Локомотив“ в Стара Загора, тъй като в

момента се извършва ремонт на терена на съоръжението в Нова Загора. Автобусът с фенове на „акулите“ ще потегли от стадион „Черноморец“ в събота от 14:30 часа. До момента бургаският клуб има две победи от два мача, като в предния кръг успя да надвие като домакин „Димитровград“ с 2:0.



МАРАТОН

Шабан Мустафа смаза конкуренцията

Михаил КОЛЕВ

Бегачът Шабан Мустафа за пореден път доказва, че към момента няма конкуренция в планинското бягане в България. На провения се маратон „Осогово Рън“ състезателят на лекоатлетически клуб „Шампион“ (Сунгурларе) завърши безапелационно първи. Мустафа дори успя да подобри своя рекорд от 2018 година на това трасе, като тази година пробяга разстоянието

от 26 км (с 1700м денивелация) за 2 часа 13 минути и 57 секунди. За сравнение преди две години той финишира за 2 часа, 22 минути и 50 секунди. Разликата сега между него и втория Ивайло Атанасов бе цели 16 минути.

„Това ми беше най-хубавото бягане до момента през годината. На предишните всеки път имах някакви болехки и неразположения, все нещо ставаше, но сега всичко си беше нормално. Имах наме-



рение да подобря рекорда, тъй като вече съм на 42 години, след още 2-3 години и може би ще приключа състезателната си кариера, затова усетих, че сега е моментът да подобря времето си на „Осогово Рън“, за да вдигна още повече летвата за по-младите бегачи“, заяви пред вестник „Черноморски фар“ Шабан Мустафа.

Следващото му участие ще бъде на 22 август на „Помо-

рие Рън“, където дистанцията е 10 км. Там бегачът ще участва по-скоро, за да може да се подготви за шосейния маратон в Стара Загора, който е на 30 август. Състезанието тогава е важно за Мустафа, тъй като ако той завърши сред първите двама, ще получи квота за участие с националите ни на Балканското първенство по шосейно бягане, което е на 13 септември в Кюстендил.

КИКБОКС

Наката дава реванш на румънец

Михаил КОЛЕВ

Бургаският кикбоксър Атанас Божилов ще се изправи в реванш срещу румънеца Алин Кимпан. Двамата ще се бият на шестото издание на най-новата верига за бойни спортове у нас SENSII. Битката в стил K-1 ще се проведе днес от 21 часа на Амфитеатъра в Камчия.

Божилов и Кимпан вече се изправиха веднъж помежду си, като победител с абсолютно съдийско решение тогава излезе българинът. Сегашната среща между бойците отново няма да бъде за титла, а ще е рейтингов мач. Румънецът е част от школата на братята Богдан и Андрей Стойка, която е сред най-renomiranите в северната ни съседка.



Снимка: Воес.бг, Архив

ПОКАНА

На основание чл.27, ал.1, т.1 от устава на ЗКПУ „Нов живот“ гр. Бургас кв.„Лозово“, Управителният и Контролният съвет, свикват **РЕДОВНО ОБЩО ОТЧЕТНО СЪБРАНИЕ** на 05.09.2020г. /събота/ от 9.00ч. в двора на Кооперацията при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Информация за отпаднали член-кооператори. Докладва: Председател на УС
 2. Отчет за дейността на Управителния съвет за 2019г. Докладва: Председател на УС
 3. Отчет за дейността на Контролния съвет за 2019г. Докладва: Председател на УС
 4. Приемане на Годишния финансов отчет на Кооперацията за 2019г. Докладва: Гл. счетоводител
 5. Други /текущи/.
- При липса на кворум на основание чл.28, ал.1, т.2 от устава на кооперацията, събранието ще се проведе 1 /един/ час по-късно независимо от броя на присъстващите член-кооператори на същото място и при същия дневен ред.
- С цел спазване на противоепидемиологичните мерки за безопасност, задължително е носене на маска и ръкавици.
- 17.08.2020г.
гр.Бургас

ОТ УС НА КООПЕРАЦИЯТА

ПОКАНА

Управителният съвет на НЖС "Света Марена", град Созопол кани своите членове на отчетно събрание, което ще се проведе на 03. 10. 2020 г., от 17.30 часа, в кино- видео клуба на читалище " Отец Паисий" град Созопол, при следния дневен ред:

1. Отчетен доклад за дейността на Сдружението и дейността на Управителния съвет за 2019 г- докладва Вяра Милчева, председател на УС
2. Отчетен доклад за дейността на контролния съвет за 2019 г- докладва председателят на УС
- 3.Организационни въпроси

19.08.2020 г.
Созопол

Председател на УС
Вяра Милчева

ЗА РЕДОВНО ГОДИШНО ОТЧЕТНО - ОБЩО СЪБРАНИЕ НА ЧЛЕНОВЕТЕ НА ЗПК"ЗЛАТНА ПРАСКОВА" село Драганци

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,
Уведомяваме Ви, че Управителния Съвет на ЗПК"Златна праскова" село Драганци, на основаниечл.16, ал.1 от Закона за кооперациите, чл.26, ал.1 от Устава на ЗПК "Златна праскова" село Драганци, и съгласно взето решение на свое заседание от 20.08.2020г., СВИКВА Общо(редовно годишно отчетно) - събрание на членовете на кооперацията, което ще се състои на 12.09.2020г, от 8.30 ч. в село Драганци, община Карнобат, в административната сграда на кооперацията при следния дневен ред:

- 1.Приемане на отчета на Управителния съвет на кооперацията за 2019г.
 - 2.Приемане на годишния финансов отчет на кооперацията за 2019 г.
 - 3.Приемане на отчета на Контролния съвет на кооперацията за 2019г
 - 4.Други.
- Съгласно чл.17, ал.2 от закона за кооперациите и чл.28, ал.2 от Устава на кооперацията, ако в обявения начален час не се явят необходимия брой членове на кооперацията, Общото събрание ще се проведе един час по-късно независимо от броя на при-

състващите.

Писмените материали по дневния ред са на разположение на членовете на кооперацията в канцеларията на ЗПК "Златна праскова" в село Драганци, община Карнобат всеки работен ден и ще бъдат предоставени при поискване от всеки член кооператор.

село Драганци
20.08.2020 г

УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ НА
ЗПК "ЗЛАТНА ПРАСКОВА"
село Драганци

Софийски „тупалки“ и пловдивски „майни“ окупираха ВИП-комплексите по българското море

Годжи, Гъмзата и Галена отмарят на тузарски СПА-хотел между Бургас и Несебър



Весела
ГОРАНОВА

Софийски „тупалки“ и пловдивски „майни“ тази година преоткриха родното крайбрежие. Заради пандемията и редицата ограничения при влизане в Гърция те масово се преориентираха към нашите курорти и тръгнаха да търсят ВИП-местата, за да си починат.

Предимствата: не им трябва PCR-тест, не висят по границата, а за часовете, пропиленни по ГКПП-та, вече са до Черноморец, Созопол, Лозенец или Слънчев бряг.

Свикнали да почиват на пълни ол инклузив и да се излягат по яhti и чисти плажове, те разбраха, че и нашият туристически продукт не отстъпва кой знае колко много на Турция и Гърция, стига да имаш средства да си го позволиш. Във ВИП-комплекс, известен с това, че спечели куп звезди и обра всички грамоти за СПА-комплекс на годината, тази година може да се видят автомобили само със софийска и пловдивска регистрация. Той е истинско бижу на СПА-то и вътре не отстъпва по нищо на онези в чужбина. Обикновено не е зает само за уикенд, а пакетите са за по седмица. Там край басейна тези дни бяха забелязани да почиват Годжи, Гъмзата и Галена, и не дотам известни, но твърде богати българи, които могат да си позволят скъпи масажи и СПА-процедури.

На север в Слънчев бряг отново наши туристи се чуват по плажа пред известните Бедрум и Какао бийч. Софийнци, които имат апартаменти в комплекса, ги преоткриха и се отдадоха на почивка по плажовете на комплекса.

Двете култови заведения обаче възмущават откъм цени дори и платежоспособните софийски бизнесмени. Три лева за малка бутилка минерална вода и 6 лева за малка бира не са по джоба на всеки. Отделно персоналят не оби-

ча да припознава рестото и така бирата може и да излезе с една десетолевка. Нищо, че голямата гордост и запазена марка на всеки министър на туризма - евтин чадър и шезлонг, тук е по четири лева.

В Поморие печелят средния БГ-турист с безплатни паркинги, дори и бургазлии се изнасят там за събота и неделя. Паркирането е огромен проблем за малките градчета, а Поморие има много буферни, нищо че движението в града е

еднопосочно и не е препоръчително да се въртиш с автомобил в него.

Созопол пък си е вечната класика, добра и комфортна дестинация, мястото на арт бохемата.

Приморско е познато с красивите си плажове и обичайните си български туристи, които тук са дошли чак от Видин и Монтана.

Тази година Царево привлече нов вид туристи с ново хай-зеведение на плажа. Нямаше българска звезда, която да не се е снимала край него, и БГ-певец, който да не се е изявил. Лозенец е мястото за арт поток и тази година.

Нищо, че според търговци лятото вече леко преваля, малките крайбрежни курорти се подготвят за силен сезон до края на септември.



**СЪРЦЕ
МОЗЪК**
БУРГАС
УНИВЕРСИТЕТСКА БОЛНИЦА

Медицина на европейско ниво!



Трижата за вашия живот
е наша грижа до живот!

Бургас 8000
ул. „Стефан Стамболов“ №73
тел.: 056/703 003
info.bs@heartandbrain.bg